**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 29 Ιουλίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.40΄, στην Αίθουσα Γερουσίαςτoυ Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Απόστολου Βεσυρόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Αναδιάρθρωση της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας και των θυγατρικών της και λοιπές διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κ. Κωνσταντίνος Χατζηδάκης, ο Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κ. Χρίστος Δήμας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καλαφάτης Σταύρος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σαλμάς Μάριος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καραμέρος Γεώργιος, Γαβρήλος Γεώργιος, Μάλαμα Κυριακή, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Βατσινά Ελένη, Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Κτενά Αφροδίτη, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βορύλλας Ανδρέας, Νατσιός Δημήτριος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Χαλκιάς Αθανάσιος και Αυγενάκης Ελευθέριος.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Αναδιάρθρωση της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας και των θυγατρικών της και λοιπές διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στο σημείο αυτό, καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Θεοχάρης (Χάρης) Θεοχάρης.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπερψηφίζουμε, κ. Πρόεδρε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει οΕισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Γεώργιος Γαβρήλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΗΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Με επιφύλαξη για την Ολομέλεια, κ. Πρόεδρε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Παύλος Γερουλάνος.

**ΠΑΥΛΟΣ ΓΕΡΟΥΛΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Κατά, επί της αρχής.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.», κ. Εμμανουήλ Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.»):** Όχι.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Βασίλειος Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** ΜεΕπιφύλαξη για την Ολομέλεια, κ. Πρόεδρε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Δημήτριος Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κατά, κ. Πρόεδρε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», κ. Ανδρέας Βορύλλας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΟΡΥΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ“ΝΙΚΗ”»):** Με επιφύλαξη για την Ολομέλεια, κ. Πρόεδρε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κ. Αλέξανδρος Καζαμίας.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Με επιφύλαξη για την Ολομέλεια, κ. Πρόεδρε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Αθανάσιος Χαλκιάς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Με επιφύλαξη για την Ολομέλεια, κ. Πρόεδρε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Συνεχίζουμε τη συνεδρίαση με την τοποθέτηση του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κ. Κωνσταντίνου Χατζηδάκη. Έχετε τον λόγο, κ. Υπουργέ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μίλησα και την Παρασκευή επί της αρχής. Θέλω να προσθέσω λίγες σκέψεις σε σχέση με όσα ακούστηκαν προηγουμένως και στη συνέχεια, επειδή έχω κάποιες υποχρεώσεις θα παραμείνει, ο κ. Δήμας, ακούγοντας τις παρατηρήσεις των συναδέλφων και αν κρίνει ο ίδιος θα κάνει περαιτέρω σχόλια.

Δεν θέλω να ξεκινήσω ξανά τη συζήτηση επί της αρχής για τη σημασία της μεταρρύθμισης και τα λοιπά. Θα τα πούμε στην Ολομέλεια. Θέλω να κάνω μερικές αναφορές σε όσα ελέχθησαν και το κυριότερο σε τρία σημεία.

Πρώτον, για την κινητικότητα μεταξύ των θυγατρικών του Υπερταμείου. Σήμερα, προβλέπεται ότι η εταιρεία και οι άμεσες θυγατρικές της μπορούν να αποφασίσουν τη μεταφορά εργαζομένων από την εταιρεία στις θυγατρικές αυτές ή από μία από τις θυγατρικές αυτές σε άλλη ή στην εταιρεία. Είναι ο νόμος 4512/2018. Τι αλλάζει;

Αντί για άμεσες θυγατρικές λέμε άμεσες και λοιπές θυγατρικές. Δηλαδή στην κινητικότητα που προβλέπεται μεταξύ των θυγατρικών αντί για μόνο στις άμεσες -που αναφερόταν μέχρι τώρα- προβλέπουμε και τις υπόλοιπες θυγατρικές. Διευρύνεται δηλαδή η δυνατότητα κινητικότητας για να έχουμε καλύτερη αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού.

Προφανώς, δεν θα βάλει κάποιος -το λέει και η λογική- κάποιον ο οποίος είναι στο Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας να γίνει μηχανικός στα λεωφορεία, ούτε τον μηχανικό των λεωφορείων θα βάλει κάποιος να διευθύνει τις τραπεζικές υποθέσεις, αλλά υπάρχουν τομείς στους οποίους θα μπορούσε να αξιοποιηθεί έστω και οριακά ένα μέρος του προσωπικού.

Αυτό είναι που επιδιώκουμε να κάνουμε τίποτα λιγότερο τίποτα περισσότερο. Πάντοτε, βέβαια, στα πλαίσια της λογικής. Δεν πάμε να δημιουργήσουμε καταστάσεις, οι οποίες να μην αντέχουν σε λογική και σε κριτική. Αυτό είναι το ένα.

Το δεύτερο για τον Κανονισμό του Προσωπικού.

Πρώτα απ’ όλα οι συλλογικές συμβάσεις συνάπτονται και θα συνεχίσουν να συνάπτονται. Οι εργαζόμενοι εκπροσωπούνται στα Διοικητικά Συμβούλια των εταιρειών και θα συνεχίσουν να εκπροσωπούνται. Ο Κανονισμός Προσωπικού καταρτίζεται σύμφωνα με το εργατικό δίκαιο είτε με συλλογική σύμβαση εργασίας είτε με μονομερή πράξη του εργοδότη. Επιτρέπεται και το ένα και το άλλο. Αυτό ισχύει σήμερα. Σας το λέω και από την οποία πείρα έχω και από το Υπουργείο Εργασίας.

Τι κάνει, λοιπόν, το Άρθρο 30;

Εκτός από τον Εσωτερικό Κανονισμό και το Οργανόγραμμα, η Γενική Συνέλευση κάθε εταιρείας –προσέξτε, η Γενική Συνέλευση όχι το Διοικητικό Συμβούλιο- εγκρίνει και τον Κανονισμό Προσωπικού μετά από πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου προκειμένου να μπορεί το Υπερταμείο να έχει μια γενική εποπτεία και να υπάρχει και μία ομοιομορφία στους Κανονισμούς. Να μην υπάρχουν θυγατρικές εταιρείες, οι οποίες είναι κάτω από το ίδιο σώμα -τον ίδιο οργανισμό του Υπερταμείου- και να έχουν διαφορετικούς Κανονισμούς και διαφορετικές λογικές.

Η διάταξη αυτή -το σημείωσα και προχθές το υπογραμμίζω- δεν αποκλείει, φυσικά και δεν αποκλείει αλίμονο, διαβούλευση με τους εργαζόμενους.

Αυτό θέλω να είναι ξεκάθαρο.

Το Σύνταγμα σε καμία περίπτωση, επειδή τέθηκε ένα ζήτημα αντισυνταγματικότητας, δεν επιβάλλει την κατάρτιση κανονισμών εργασίας που είναι εσωτερικές διαδικασίες λειτουργίας της εταιρείας.

Επομένως, όλη η συζήτηση περί αντισυνταγματικότητας είναι άσχετη τελείως πιστεύω με το νομοσχέδιο.

Τρίτη παρατήρηση, πειθαρχικά. Ναι, ήταν πράγματι ακριβή όσα ελέγχθησαν, βγαίνουν οι εργαζόμενοι, οι εκπρόσωποι των εργαζομένων από τα πειθαρχικά, αυτή είναι η βούλησή μας. Οι εργαζόμενοι παραμένουν και είναι βούλησή μας στα διοικητικά συμβούλια, θα γίνεται φυσικά διαβούλευση με τους εργαζόμενους και τους εκπροσώπους τους, αλλά τα πειθαρχικά δεν είναι όργανα στα οποία πρέπει να εκπροσωπούνται συνδικαλιστές, να συμμετέχουν συνδικαλιστές, άλλη είναι η λειτουργία του συνδικαλιστικού κινήματος και άλλο είναι τα πειθαρχικά όργανα. Τα πειθαρχικά όργανα είναι κριτές, είναι οιονεί δικαστές, έχουν μια άλλη λογική. Και αυτό που συμβαίνει ήδη σε διάφορους άλλους φορείς του δημοσίου, το επεκτείνουμε και εδώ, τελείως ξεκάθαρα και το κάνουμε διότι το πιστεύουμε, θεωρούμε ότι είναι δίκαιο.

Τέλος, για τις δημόσιες συμβάσεις. Άκουσα όσα είπε η Πρόεδρος της ΕΑΑΔΗΣΥ, αρκετά αναλυτικά μας εξήγησε γιατί οι προδικαστικές προσφυγές θα πρέπει να κρίνονται από τα Διοικητικά Δικαστήρια και όχι από τα Πολιτικά Δικαστήρια. Κυρίες και κύριοι, καταλάβατε, έτσι κι αλλιώς και από την τοποθέτησή της, ότι εμείς πάλι σε Δικαστήρια πάμε, αλλά επελέγη η οδός των Πολιτικών Δικαστηρίων, η οποία είναι απολύτως συμβατή με το Ενωσιακό Δίκαιο, διότι είναι κοινό μυστικό, ότι υπάρχει μια καθυστέρηση στην ΕΑΑΔΗΣΥ. Επομένως, θέλουμε και εμείς, γιατί δεν είμαστε Μητροπολίτες, δεν έχουμε ισοβιότητα, θέλουμε να δείξουμε και το έργο με το οποίο μας εξέλεξε ο ελληνικός λαός να κάνουμε, θέλουμε να δείξουμε ότι περνούν και ότι προχωρούν κάποια πράγματα. Δεν λέμε να παρακάμψουμε τα Δικαστήρια, προσπαθούμε μέσα στο πλαίσιο του Ενωσιακού Δικαίου να βρούμε τον ταχύτερο δρόμο.

Θέλω, επίσης, να σας διαβεβαιώσω, ότι πριν έρθει αυτό το νομοσχέδιο, κάναμε διαβουλεύσεις τόσο με τον ESM όσο και με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Και αυτό το νομοσχέδιο έχει την έγκριση τόσο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής όσο και του ESM. Το λέω, διότι ελέχθη, υπονοήθηκε, ότι ενδεχομένως να υπάρχει πρόβλημα με το Ενωσιακό Δίκαιο. Έχει γίνει συζήτηση σχετική και οι ρυθμίσεις αυτές είναι στο πλαίσιο του Ενωσιακού Δικαίου.

Τώρα, ως προς τον Κανονισμό Προμηθειών, σύμφωνα με το νομοσχέδιο, κάθε εταιρεία καταρτίζει δικό της Κανονισμό Συμβάσεων, κατά παρέκκλιση του νόμου 4412 του 2016, αλλά πάντοτε μέσα στο πλαίσιο του Ενωσιακού Δικαίου, όπως συμβαίνει και με τη ΔΕΗ. Ακόμη περισσότερο, όμως, εδώ, θέλω να υπογραμμίσω, ότι αυτό ήδη προβλέπεται σήμερα στο άρθρο 38 παράγραφος 2 του νόμου 4972 του 2022, όπου σημειώνεται, ότι καταρτίζονται κατά παρέκκλιση του νόμου 4412 του 2016. Σήμερα προβλέπεται η προηγούμενη υποβολή σχεδίου Κανονισμού στην ΕΑΑΔΗΣΥ.

Με την προτεινόμενη τώρα ρύθμιση, τίθεται προθεσμία 60 ημερών στην ΕΑΑΔΗΣΥ για να εκφράσει γνώμη. Δεν νομίζω ότι είναι προς θάνατον αυτό το οποίο κάνουμε. Δηλαδή, προσέξτε, είναι αδύνατον να ζητάτε από έναν Υπουργό, από οποιοδήποτε Υπουργό, οποιασδήποτε κυβέρνησης, να κάνει δουλειά, αλλά να έχει και δεμένα τα χέρια του, να τρέξει γρήγορα, έτσι ώστε η Ελλάδα να απορροφήσει τους πόρους του Ταμείου Ανάκαμψης, αλλά να έχει βαρίδια στα πόδια του.

 Δεν μπορεί να τα έχεις και τα δύο. Και σας το λέω ξεκάθαρα, δεν σας κρύβω απολύτως τίποτα. Βεβαίως, πάμε στη νέα ΕΑΔΗΣΥ, έχει δύο μήνες η ΕΑΔΗΣΥ να αποφασίσει για τους κανονισμούς, δεν θα της πάμε εκατοντάδες κανονισμούς όπως καταλαβαίνετε- οι θυγατρικές είναι οκτώ και προφανώς θα πάνε την ίδια μέρα όλες όλους τους κανονισμούς τους, ας οργανώσουν και εκείνοι τη δουλειά τους με τον καλύτερο τρόπο. Αλλά κάποια στιγμή πρέπει να λειτουργήσουν και οι φορείς αυτοί και οι υπηρεσίες αυτές οι οποίες υπηρετούν τον πολίτη, σε τρεις περιπτώσεις ΟΣΥ, ΣΤΑΣΥ και ΕΛΤΑ υπηρετούν εκατομμύρια συμπολίτες μας. Κάπως πρέπει να εκσυγχρονιστεί αυτό δεν πρόκειται να γίνει με μαντζούνια ούτε με προσευχές των διοικήσεων. Κάπως πρέπει να προχωρήσουμε. Αυτές ήταν μερικές βασικές παρατηρήσεις οι οποίες έγιναν.

Άλλες παρατηρήσεις οι οποίες ακούστηκαν θα τις εξετάσουμε και θέλω επίσης να προσθέσω κάτι που έχει σημασία σήμερα για την ΕΤΑΔ. Η ΕΤΑΔ, όπως σωστά σημείωσε Διευθύνων Σύμβουλος του Υπερταμείου, ήταν προβληματική από την ίδρυσή της. Συγχωνεύτηκαν στην ΕΤΑΔ τέσσερις φορείς του δημοσίου αλλά αυτό έγινε με στρεβλό τρόπο γι’ αυτό και μέχρι πέρσι το καλοκαίρι εάν δεν απατόμαι είχαν τέσσερις διαφορετικές νομικές υπηρεσίες. Χρόνια μετά τη συγχώνευσή τους.

Αυτό αδικεί και την ΕΤΑΔ, όχι μόνο οι νομικές υπηρεσίες και πολλά άλλα φαινόμενα, αλλά αδικεί και τα στελέχη της ΕΤΑΔ και επειδή τυχαίνει να ξέρω αρκετούς σας διαβεβαιώνω ότι υπάρχουν στην ΕΤΑΔ και πάρα πολλοί καλοί εργαζόμενοι και στελέχη της ΕΤΑΔ αλλά πρέπει να μπει σε μια σειρά. Πρέπει να μπει μια τάξη στην ΕΤΑΔ. Και αυτό είναι που επιδιώκεται να γίνει τόσο από την προηγούμενη διοίκηση όσο και από τη σημερινή με πολλούς και διαφορετικούς τρόπους.

Επειδή το ΤΑΙΠΕΔ έχει μια τεχνογνωσία σε αξιοποίηση περιουσίας πρόσφατα υπεγράφη ένα μνημόνιο συνεργασίας έτσι ώστε το ΤΑΙΠΕΔ σε διάφορες περιπτώσεις να έρχεται και να βοηθάει την ΕΤΑΔ, έτσι ώστε οι διαγωνισμοί να προχωρούν και κυρίως να μη βγαίνουν άγονοι. Μια τέτοια περίπτωση ήταν ο διαγωνισμός του TAE KWON DO και των οποίων υπήρχαν διάφορες αντιδράσεις, επί ματαίω αποδεικνύεται, τελικά, αντιδράσεις- διότι ουδείς ενδιαφέρθηκε. Υπήρχαν οι γνωστές αντιδράσεις ότι θα ξεπουλήσετε την περιουσία, το κόσμημα κλπ. και τελικά κανείς δεν ενδιαφέρθηκε για το «κόσμημα». Και εκείνο το οποίο επιδιώκουμε να κάνουμε είναι για να μην έχουμε το πρόβλημα και εκεί που έχουμε σε πολλά ολυμπιακά ακίνητα, με την εμπειρία του ΤΑΙΠΕΔ να προχωρήσουμε γρήγορα. Αυτό, θέλουμε να το κάνουμε και αλλού σε άλλες περιοχές. Μας προβληματίζει η περίπτωση διαφόρων άλλων ακινήτων εμβληματικών που ανήκουν στην ΕΤΑΔ, όπως τα σπήλαια του Δυρού, το «Αχίλλειο» στην Κέρκυρα και πρέπει να δούμε πώς θα προχωρήσουμε.

Κατόπιν είναι η γενικότερη αξιοποίηση σε ευρύτερη κλίμακα των ακινήτων της ΕΤΑΔ. Εδώ πράγματι μετά από διάφορες μελέτες που έγιναν και αναλύσεις σχετικές φαίνεται ότι τα προς αξιοποίηση είναι περίπου 32.000, υπάρχουν άλλα που είναι στα «καταπατημένα» και υπάρχει νόμος από τότε που ο κ. Σταϊκούρας ήταν Υπουργός, τον οποίον ελαφρώς συμπληρώσαμε φέτος για την αντιμετώπιση του θέματος των «καταπατημένων» αλλά τα μη «καταπατημένα» πρέπει να αξιοποιηθούν. Και όπως ακούσατε προηγουμένως από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο του Υπερταμείου, θα γίνει μια προσπάθεια ωρίμανσης με αντίστοιχες αναθέσεις σε συμβούλους ανά 1.000 ακίνητα.

Στη συνέχεια δημιουργώντας holding companies εταιρείες που θα καλύπτουν πολλά ακίνητα για να μην προχωράμε οικόπεδο προς οικόπεδο και να διαρκέσει αυτή η διαδικασία αιώνες, όπως καταλαβαίνετε, θα προχωρήσουμε με ομαδοποίηση των ακινήτων, με αξιοποίηση τους σε πακέτα για να το πω με ένα διαφορετικό τρόπο, προκειμένου να περάσουμε από τη θεωρία στην πράξη.

Διότι δεν θα ήθελα -και προσωπικά και όλη ομάδα του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών- να ταυτιστούμε με θεωρητικές διακηρύξεις. Πρέπει τα πράγματα να ωριμάζουν και να κάνουμε συγκεκριμένα πράγματα.

Ξέρω ότι κάποιους από εσάς, φιλοσοφικά, αυτή η προσέγγιση δεν σας βρίσκει σύμφωνους. Εντάξει, δεν είμαστε καταδικασμένοι να συμφωνούμε αλλά, επειδή εγώ και η Νέα Δημοκρατία εκφράζουμε μια συγκεκριμένη αντίληψη, αυτήν την αντίληψη προσπαθούμε να τιμήσουμε και να υπηρετήσουμε. Να αξιοποιηθεί επ’ ωφελεία του ελληνικού λαού και των Ελλήνων φορολογουμένων η δημόσια περιουσία, όπως γίνεται και αλλού.

Θέλω, όμως, κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, να σημειώσω και από εδώ, επειδή σήμερα ήρθε στη δημοσιότητα μια υπόθεση αδιαφάνειας, αδιαφανούς συμπεριφοράς σύμφωνα με την αστυνομία, υπαλλήλων της ΕΤΑΔ. Μετά από σχετικές κινήσεις που έκανε, τόσο η προηγούμενη, όσο και η σημερινή Διοίκηση της ΕΤΑΔ ότι, αφ’ ενός στηρίζω τις πρωτοβουλίες της Διοίκησης ΕΤΑΔ και προσωπικά, όπως και το Υπουργείο και, αφετέρου, πως τέτοια φαινόμενα αδιαφάνειας μάς βρίσκουν απολύτως απέναντι.

Δεν θα ανεχθούμε τέτοιου είδους συμπεριφορές και δεν θα συγκαλύψουμε καμία τέτοια υπόθεση.

Δίνω συγχαρητήρια στη Διοίκηση της ΕΤΑΔ που δεν κουκούλωσε τίποτα και με πρωτοβουλία της το πράγμα έφτασε στην αστυνομία και στη δικαιοσύνη.

Και είμαστε εδώ για να προχωρήσουμε εμπρός, με διαφάνεια, χωρίς εκπτώσεις, χωρίς συμβιβασμούς σε αυτό το θέμα, για το οποίο νομίζω έχουν ευαισθησίες όλοι οι Έλληνες πολίτες, ανεξαρτήτως του κόμματος που ψηφίζουν. Σε αυτό θέλω να είμαι απολύτως σαφής.

Αυτά και ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ. Και συνεχίζουμε με την τοποθέτηση του Εισηγητή της Πλειοψηφίας κυρίου Θεοχάρη.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Επιτρέψτε μου να πω μερικά λόγια για την κριτική που ακούστηκε, κυρίως στην πρώτη συνεδρίαση, από τους συναδέλφους των κομμάτων της αντιπολίτευσης. Και μετά να πω δυο λόγια -να χωρίσω, δηλαδή, την ομιλία μου στα δύο- έτσι πιο ειδικά, για τα άρθρα του νομοσχεδίου, τη δομή του κλπ., όπως πρέπει να κάνουμε σε αυτή την *τρίτη* συνεδρίαση κατ’ άρθρον.

Ξεκινώντας από την κριτική του κυρίου Γαβρήλου. Προφανώς σταχυολογώ, δεν μπορώ να απαντήσω στα πάντα. Μας κατηγόρησε και μίλησε για ξεπούλημα. Ουδέν αναληθέστερο -νομίζω φάνηκε και σήμερα στη συζήτηση με τους φορείς. Το Πρόγραμμα ιδιωτικοποιήσεων, αυτό που κατ’ ευφημισμόν ονομάζει «ξεπούλημα» ο κ. Γαβρήλος. Δεν είδα, βέβαια, να σταματάει, κατά τη διάρκεια της θητείας της διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ, αυτό το ξεπούλημα.

Αυτό, λοιπόν, το πρόγραμμα ουσιαστικά έχει έρθει στο τέλος του και αυτό σηματοδοτεί και η συγχώνευση του ΤΑΙΠΕΔ μέσα στην ΕΕΣΥΠ. Μάλιστα, εάν ο Υπουργός ήθελε να σηματοδοτήσει τη συνέχιση των ιδιωτικοποιήσεων, θα συγχώνευε την ΕΕΣΥΠ στο ΤΑΙΠΕΔ. Θα έπαιρνε το Υπερταμείο, θα το έβαζε στο ΤΑΙΠΕΔ, ώστε να ισχύουν οι λογικές και οι διαδικασίες του ΤΑΙΠΕΔ και στα υπόλοιπα περιουσιακά στοιχεία της ΕΕΣΥΠ.

Βλέπετε ότι δεν γίνεται αυτό. Γίνεται το ακριβώς ανάποδο, ακριβώς γιατί σηματοδοτούμε, με αυτό το νομοσχέδιο, τη διαδικασία, στην οποία ουσιαστικά δίνουμε την έμφαση περισσότερο στην αξιοποίηση και λιγότερο στην ιδιωτικοποίηση. Παραχώρηση και αξιοποίηση, με τα λόγια που θα χρησιμοποιούσε και ο κ. Τσακαλώτος. «By other means», νομίζω είναι η έκφραση που θα προσέθετε και ο ίδιος.

Τώρα το αν το διευθυντικό δικαίωμα είναι σκάνδαλο ή όχι, εδώ πρέπει να ξεκαθαρίσουμε και νομίζω ότι ουσιαστικά και από τους φορείς -θα συμφωνήσει και ο Υπουργός νομίζω μαζί μου- η κριτική που ακούσαμε, γιατί δεν ακούστηκε κριτική ακούστηκε μόνο από τους συνδικαλιστικούς φορείς ακριβώς διότι βλέπουμε ότι περιορίζεται ο χώρος στον οποίο λειτουργούν, ακριβώς, γιατί αυτό το νομοσχέδιο ουσιαστικά αποτυπώνει μια απλή ευθεία γραμμή. Οι πολίτες κρίνουν τις υπηρεσίες που απολαμβάνουν και λογοδοτούμε εμείς οι πολιτικοί για αυτές τις υπηρεσίες. Ουσιαστικά ό,τι και να λέμε εδώ, οι πολίτες θεωρούν ότι η Κυβέρνηση και το κόμμα που κυβερνά έχει την άμεση ευθύνη για τις υπηρεσίες τις οποίες απολαμβάνουν. Νομίζω ότι η προσπάθεια και η κριτική της αντιπολίτευσης να μην είναι λειτουργικό το νομοσχέδιο, ει δυνατόν να μην προχωρήσει, ακριβώς είναι επειδή τους συμφέρει, αν θέλετε, μέσα στην καλώς εννοούμενη πολιτική αντιπαράθεση, αυτές οι υπηρεσίες να μην είναι ποιοτικές ακριβώς για να έχουν λόγο αντιπολίτευσης.

Η πολιτική, λοιπόν, εδώ, σε αυτού του είδους τις υπηρεσίες -και αυτό είναι που αναγνωρίζει το νομοσχέδιο αυτό- είναι ότι ορίζουμε τη στρατηγική και αυτό το κάνει απόλυτα ο Υπουργός Οικονομικών και ως μόνος μέτοχος, άρα μέσω της γενικής συνέλευσης του Υπερταμείου, αλλά και με άλλες δικλείδες ασφαλείας, ορίζουμε τη στρατηγική και δίνουμε τα μέσα. Και εδώ αυτό το νομοσχέδιο δίνει τα μέσα στα στελέχη τα οποία βέβαια κρίνονται ως προς το αποτέλεσμα της εξυπηρέτησης των πολιτών. Άρα αυτό ακριβώς είναι αυτό το οποίο γίνεται με αυτό το νομοσχέδιο.

Ακόμη ο κ. Γαβρήλος μας μίλησε για το ισοζύγιο και μια γενικότερη καταστροφολογία όπου καταρρέει το ισοζύγιο. Πραγματικά έχουμε μια αύξηση των εισαγωγών, ισχύει. Είναι ευχάριστο; Όχι δεν είναι ευχάριστη η αύξηση των εισαγωγών. Όμως για να δούμε λίγο τη δομή των εισαγωγών για να καταλάβουμε τι ακριβώς συμβαίνει. Κεφαλαιουχικά αγαθά αύξηση 9,4%. Η αύξηση, δηλαδή, των επενδύσεων οδηγεί σε αύξηση των εισαγωγών για κεφαλαιουχικά αγαθά. Για να το καταλάβει ο κόσμος που ενδεχομένως μας παρακολουθεί, για μηχανήματα που μπαίνουν στα εργοστάσια για να παράγουν προϊόντα. Ενώ τα ενδιάμεσα αγαθά, που και αυτά χρησιμοποιούνται για την παραγωγή των τελικών προϊόντων, άρα ουσιαστικά είναι εισαγωγές πρώτων ή ενδιάμεσων υλών για να μπορέσουμε να παράξουμε προϊόντα, +1,5%. Άρα αυτά τα δύο κομμάτια είναι η αύξηση των εισαγωγών που ουσιαστικά έπεται περαιτέρω αύξηση του παραγωγικού δυναμικού της χώρας και στα καταναλωτικά αγαθά μόνο 1,1% η αύξηση. Συνεπώς, τα στοιχεία του ισοζυγίου δεν είναι τόσο ανησυχητικά όσο παρουσιάζονται. Δεν λέω ότι είναι και να χαιρόμαστε ή να πανηγυρίζουμε, αλλά δεν είναι και τόσο ανησυχητικά όσο παρουσιάζονται.

Περνάω σε κάποια πράγματα που είπε ο κ. Βιλιάρδος, που μας είπε για τα golden boys. Αυτή είναι μια κριτική που διαλέγω να την απαντήσω γιατί είναι κριτική για τη ΔΕΗ και τα golden boys. Την έχει ακούσει ο Υπουργός Οικονομικών και από την πλευρά του Υπουργείου Ενέργειας και την ακούμε συνεχώς. Αυτή την κριτική ο ελληνικός λαός την απαντάει με μια απλή παροιμία «είμαστε ακριβοί στα πίτουρα και φθηνοί στις κότες». Θα γλιτώσουμε τα μπόνους των στελεχών που διαχειρίζονται εκατοντάδες εκατομμυρίων του ελληνικού λαού και θα χάσουμε διότι αυτά τα εκατοντάδες εκατομμύρια δεν θα τα διαχειριστούν με τον βέλτιστο τρόπο. Άρα η περιουσία του ελληνικού λαού δεν μπορεί να αφεθεί μέσα σε δύσκαμπτες και γραφειοκρατικές διαδικασίες και σε αυτό που ο απλός πολίτης λέει, διαδικασίες του δημοσίου, για να τη διαχειριστούν. Άρα, λοιπόν, αυτό πρέπει να γίνει.

Περνάω στον κ. Γερουλάνο με 20 ερωτήματα. Νομίζω απαντήθηκαν και αρκετά από αυτά. Ήταν πολύ διδακτική η συζήτηση και αυτά που είπε ο κ. Δημητριάδης του Υπερταμείου. Είπα ήδη πως η έμφαση είναι στην αξιοποίηση γιατί το βασικό ερώτημα που έθεσα είναι, μας νοιάζουν οι προσλήψεις ή μας νοιάζει η εθνική κυριαρχία; Και μήπως δεν κερδίζουμε, δεν ανακτούμε εθνική κυριαρχία;

Μα αυτό το νομοσχέδιο έχει απολύτως εθνική κυριαρχία μέσα του. Το Συμβούλιο Εταιρικής Διακυβέρνησης, το ΣΕΔ, είναι απόλυτη ανάκτηση εθνικής κυριαρχίας. Το να μην έχει βέτο η κάθε πλευρά, οι ξένοι και εμείς, σε σχέση με τις τοποθετήσεις μέσα στο ΣΕΔ είναι απόλυτη ανάκτηση της εθνικής κυριαρχίας.

Το να μειωθούν οι αρμοδιότητές του και να μείνουν μέσα στην καθημερινότητα, να μην εγκρίνει προσλήψεις, απολύσεις και διάφορα άλλα, αυξήσεις μετοχικού κεφαλαίου. Είναι απόλυτη και μόνιμη ανάκτηση εθνικής κυριαρχίας. Το 50% των εσόδων των λιμανιών που δεν προεβλέπετο. Είναι επίσης, που δεν θα πάει στην αποπληρωμή του Χρέους, δηλαδή στην αποπληρωμή αυτών με τους οποίους διαπραγματευτήκαμε, να δεχτούν ότι δεν θα πάνε τα χρήματα εκεί, είναι ανάκτηση της κυριαρχίας και προφανώς και το Επενδυτικό Ταμείο είναι ανάκτηση της εθνικής κυριαρχίας και μόνιμη.

Συνεπώς, δεν ενδιαφέρει την Κυβέρνηση και τον κ. Μητσοτάκη, όπως είπατε χαρακτηριστικά, οι προσλήψεις, αλλά η ανάκτηση της εθνικής κυριαρχίας. Αλλά σε κάθε περίπτωση, να ξέρουμε ότι η Δημοκρατία έχει άμυνες. Προφανώς οι προσλήψεις πρέπει να γίνουν και γίνονται κάτω από μία «Χ» διακυβέρνηση. Όμως, η Δημοκρατία με την εναλλαγή στην εξουσία των διαφόρων κομμάτων, δεν επιτρέπει σε κανέναν να έχει το μονοπώλιο των προσλήψεων και ο,τιδήποτε άλλο. Άρα, αυτό είναι το κρίσιμο.

Τώρα, ο κ. Τσακαλώτος μας κατηγόρησε για νεοφιλελευθερισμό. Έκανα μια μεγάλη προσπάθεια να εξηγήσω τις τρεις θέσεις που κάποιος πολιτικά, από πλευράς πολιτικής φιλοσοφίας, θα μπορούσε να θέσει και να πάρει και εκεί εξήγησα τι λέει η νεοφιλελεύθερη οπτική και για ποιο λόγο εμείς με τον φιλελεύθερο παρεμβατισμό δεν παίρνουμε αυτή τη θέση. Δεν έγινα κατανοητός. Ο κ. Τσακαλώτος βρίσκει εύκολη την ταμπέλα του νεοφιλελεύθερου και θέλει να συνεχίσει να μας την κολλάει ακόμα και όταν τα γεγονότα -και σ’ αυτή την περίπτωση τα γεγονότα είναι το ίδιο το νομοσχέδιο- τον διαψεύδουν.

Τώρα, μίλησε γενικότερα για την εταιρική διακυβέρνηση στο φιλελεύθερο καπιταλιστικό σύστημα και αν έχει πρόβλημα; Προφανώς έχει προβλήματα. Είναι όμως, πολύ καλύτερη από την εταιρική διακυβέρνηση στο Δημόσιο και στον τρόπο με τον οποίο λειτουργεί. Ιδιαίτερα σε ζητήματα, ξαναλέω, διαχείρισης της περιουσίας. Πρέπει να γίνουν και άλλα βήματα, ναι, αλλά στόχοι KPIs και η παρέμβαση του Υπουργείου Οικονομικών είναι ο τρόπος με τον οποίο μπορούν να υλοποιηθούν όλα αυτά.

Ο κ. Τσακαλώτος, επίσης, έκανε μια κριτική σε σχέση με τη σύνθεση των επενδύσεων. Εδώ θα του καταθέσω δύο γραφήματα, τα οποία προέρχονται από την ΕΛΣΤΑΤ και αποδεικνύουν ότι η κριτική που και το ΠΑΣΟΚ κάνει σε μεγάλο βαθμό ότι οι επενδύσεις που έχουμε είναι μόνο στο Real Estate, μόνο στο Real Estate και δεν έχουμε άλλου είδους επενδύσεις και το μοντέλο της Οικονομίας δεν αλλάζει.

Είναι δύο γραφήματα που έχουν τις επενδύσεις από το 2001 μέχρι και το 2023, εκεί γύρω στο 2007, είχαμε το peak, το μέγιστο των επενδύσεων που έγιναν στη Χώρα μας και εδώ βλέπουμε, θα τα καταθέσω, πρώτον, ότι αυτή τη στιγμή, οι λοιπές πλην του Real Estate επενδύσεις, είναι αυτές οι οποίες έχουν ουσιαστικά επανέλθει στο επίπεδο του 2007-2008, περίπου, λίγο λιγότερο και αν υπάρχει κάτι αυτή τη στιγμή ως έλλειμμα επενδύσεων σε σχέση με το τι είχε η Χώρα μας τότε, είναι οι επενδύσεις στο Real Estate και περαιτέρω, το δεύτερο γράφημα εξειδικεύει τις επενδύσεις στο Real Estate και τις χωρίζει σε επενδύσεις σε λοιπά κτήρια και δομές, κτηριακές δομές, δηλαδή τις επενδύσεις που έχουν σχέση με βιομηχανία και με άλλες παραγωγικές ή ο,τιδήποτε άλλο στις επενδύσεις και σε κτήρια τα οποία προορίζονται για την κατοικία.

Θα δείτε, λοιπόν, εκεί ότι βασικά η κατάρρευση που έχουμε είναι οι επενδύσεις στην κατοικία, απότοκο της κρίσης, απότοκο της αδυναμίας μας, να επανέλθουμε και νομίζω και σε μεγάλο βαθμό δείχνει για ποιο λόγο έχουμε έλλειψη προσφοράς στις κατοικίες και αυτό έχει οδηγήσει σε αύξηση είτε της τιμής των κατοικιών είτε της τιμής της ενοικίασης και δημιουργεί ένα μεγάλο πρόβλημα.

Αυτή, λοιπόν, η δομή των επενδύσεων και αυτά τα δύο γραφήματα μας επιτρέπουν να δούμε την πραγματικότητα και καταρρέει το αφήγημα τάχα μου, των επενδύσεων που δεν είναι ποιοτικές και είναι μόνο στο Real Estate.

Τώρα, ο κ. Βορύλλας μίλησε για την απορρόφηση ΕΤΑΔ από την ΕΕΣΥΠ. Νομίζω ότι είναι ξεκάθαρο και φανερό ότι το Υπερταμείο, με αυτό εδώ το νομοσχέδιο δεν ερχόμαστε να ενώσουμε τα πάντα, να τα κάνουμε όλα Flat, σε ένα τσουβάλι να τα ρίξουμε όλα μέσα. Ερχόμαστε να συνενώσουμε και να συγχωνεύσουμε Φορείς των οποίων η δράση και η αποστολή έχει τελειώσει, έχει τελειώσει πρακτικά το Τ.Χ.Σ., το τι έχει να κάνει, με πολύ ενδιαφέροντα αποτελέσματα, όπως μας τα περιέγραψε ο Διευθύνων Σύμβουλός του, ο κ. Ξηρουχάκης.

Έχει τελειώσει πρακτικά το ΤΑΙΠΕΔ τη δουλειά του και γι’ αυτό συγχωνεύονται. Τα υπόλοιπα, όμως, παραμένουν. Και μάλιστα, η δουλειά που έχει να κάνει η ΕΤΑΔ είναι πολλή και κάποιοι θα έλεγαν ότι, ίσως, δεν ξεκίνησε καν ακόμα η ΕΤΑΔ την ουσιαστική δουλειά που θα έπρεπε να κάνει και νομίζω, ότι εδώ, με τη νέα διοίκηση, θα δούμε πολύ σύντομα και βλέπουμε, ήδη, τα αποτελέσματα.

Ο κ. Καζαμίας μας είπε, πως δεν διώξαμε εντελώς τους δανειστές, άρα, δεν τους διώξαμε και καθόλου. Απέδειξα γιατί έχουμε ανάκτηση της εθνικής κυριαρχίας. Αυτό είναι ένα απλοϊκό λογικό σφάλμα. Η απουσία του όλου δεν συνεπάγεται την απουσία του μέρους. Ανακτούμε εθνική κυριαρχία, αλλά είπα και στην πρώτη μου ομιλία, υπάρχουν πράγματα που δεν μπορούν να ανακτηθούν, ακριβώς επειδή, δυστυχώς, από τη σύλληψή του, όταν φτιάχτηκε από το ΣΥ.ΡΙΖ.Α. αυτό το Υπερταμείο, φτιάχτηκε με τη λογική της εγγύησης απέναντι στα δάνεια τα οποία έχουμε πάρει από τους εταίρους και συνεπώς, κάποια πράγματα θα φύγουν μόνο με την πλήρη αποπληρωμή αυτών των δανείων.

Τέλος, ο κ. Χαλκιάς μίλησε για προχειρότητα, με παράδειγμα της προχειρότητας, την ευελιξία της νομικής μορφής για το Επενδυτικό Ταμείο. Νομίζω, επιτέλους, αυτή η ευελιξία πρέπει να αναγνωριστεί, διότι διαπνέει το νομοσχέδιο. Πρέπει να δώσουμε ευελιξία στο Υπερταμείο και στις θυγατρικές του, ακριβώς για να μπορέσουν, σύμφωνα με τη διεθνή εμπειρία, να φέρουν τα καλύτερα αποτελέσματα για καθένα από αυτά.

Δυο λόγια, κύριε Πρόεδρε, για τα άρθρα, επιγραμματικά, για να κλείσω.

Προφανώς, στο κεφάλαιο Α’ έχουμε το σκοπό και το αντικείμενο και ουσιαστικά, μας εξηγεί ακριβώς τι κάνει το νομοσχέδιο.

Τα διαρθρωτικά ζητήματα που είναι ο πρώτος και μεγάλος στόχος, λύνονται στο κεφάλαιο Β’. Ενισχύεται ο ρόλος της ΕEΣΥΠ ως αναπτυξιακός, γι’ αυτό μπαίνει και στον τίτλο το Growth Fund. Βλέπουμε ότι εδώ, με μια σειρά διατάξεις στο άρθρο 4, στο άρθρο 5, γίνονται οι συγχωνεύσεις, μειώνεται η αρμοδιότητα του Εποπτικού Συμβουλίου, που τώρα πια μετονομάστηκε σε ΣΕΔ και είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτό. Όλα αυτά τα οργανωτικά ζητήματα είναι σημαντικές αλλαγές για τις προμήθειες κ.ο.κ..

Εδώ θα πω - και ξέρει την άποψή μου ο Υπουργός από τις συζητήσεις που έχουμε κάνει - ότι το ζήτημα μας δεν είναι η προστασία των συμμετεχόντων στους διαγωνισμούς. Παρά έχουμε προστασία κ. Υπουργέ. Βλέπουμε τους διαγωνισμούς να καθυστερούν και πρέπει, επιτέλους, να δώσουμε μία στροφή. Αυτές οι προμήθειες και αυτοί οι διαγωνισμοί μεταφράζονται άμεσα στην ποιότητα της εξυπηρέτησης ή στον έλεγχο που μπορούμε να ασκούμε σε αυτού του είδους τις εταιρείες και συνεπώς, πρέπει να πάμε σε ένα μοντέλο, το οποίο είναι ένα μοντέλο που ακολουθούν όλες οι άλλες ευρωπαϊκές χώρες και η Κομισιόν στις δικές της προμήθειες - από την εμπειρία σας στην Ευρώπη το ξέρετε πολύ καλά- όπου οι διαγωνισμοί προχωρούν με απόλυτες και απόλυτα σεβαστές προθεσμίες, δεν πάνε ούτε μία μέρα πίσω και οι δικαστικές διαδικασίες αποζημιώνουν όποιον έχει αδικηθεί, ενδεχομένως, από μία τέτοια διαδικασία. Αυτό θα ενισχύσει τη διαφάνεια και θα είναι και πολύ πιο λειτουργικό από ό,τι είδαμε ως τώρα.

Επίσης, το Επενδυτικό Ταμείο είναι κρίσιμο, ώστε να μπορέσουμε να δώσουμε αυτόν τον αναπτυξιακό ρόλο στην ΕΕΣΥΠ και στις θυγατρικές της. Να πω ότι, εδώ η ΕΕΣΥΠ μετασχηματίζεται και βλέπετε ότι γίνεται από ένας παθητικός μέτοχος, ένας πολύ πιο ενεργητικός μέτοχος. Όλα αυτά που κάνει ο Υπουργός με τις μετακινήσεις και όλα αυτά, επιτρέπουν στην ΕΕΣΥΠ να μεταφέρει τεχνογνωσία από τον ένα φορέα στον άλλον και γιατί όχι, σιγά – σιγά, όταν μπορέσουμε να το πετύχουμε, να δίνει η μία υπηρεσία του ομίλου, στην άλλη.

Μας ανέφερε ο κύριος διευθύνων των ΕΛ.ΤΑ., πως η αξιοποίηση της περιουσίας είναι μέρος της στρατηγικής του. Σε μια ΕΤΑΔ η οποία θα έχει ολοκληρώσει και θα λειτουργεί καλά το έργο της, θα μπορεί η ΕΤΑΔ να δίνει τέτοιου είδους υπηρεσίες αξιοποίησης της περιουσίας των ΕΛ.ΤΑ. και των υπόλοιπων θυγατρικών. Δηλαδή, να δούμε τέτοιου είδους συνέργειες, με μια επόμενη αναδιάρθρωση, ακριβώς, γιατί τώρα πια αυτή η τεχνογνωσία αρχίζει και μαζεύεται σε επίπεδο ομιλικό και έτσι μπορούμε εμείς να την ελέγχουμε περισσότερο.

Η στελέχωση, οι θυγατρικές, είδαμε σε όλες τις περιπτώσεις να υπερασπίζονται τις αλλαγές που γίνονται, γιατί κατά βάση είναι η δική τους εμπειρία στις δυσχέρειες που έχουν να διοικήσουν τις εταιρείες οι διευθύνοντες σύμβουλοι και όποιος άλλος μίλησε από την πλευρά των εταιρειών αυτών και έτσι πρέπει να γίνει. Και βέβαια, προφανώς, είδαμε από την πλευρά των εργαζομένων, τις όποιες αντιρρήσεις.

Προφανώς, τα συνδικαλιστικά όργανα είναι εκεί για να προστατεύουν τους εργαζόμενους, αλλά η διαφορά φιλοσοφίας, το αν δηλαδή οι εταιρείες αυτές υπάρχουν χάριν των πολιτών και των υπηρεσιών που δίνουν στους πολίτες ή χάριν των υπαλλήλων τους ή να λένε ότι είχε στην καρδιά της πολιτικής αντιπαράθεσης. Θα έλεγα, ότι και ένα μέρος της κριτικής που ακούει η Νέα Δημοκρατία είναι γιατί δεν τολμάει να τα βάλει με αυτό που ονομάζουμε βαθύ δημόσιο, βαθύ κράτος, δηλαδή να αλλάξουμε τη νοοτροπία και τη στόχευση του δημοσίου υπέρ των πολιτών, αντί να είναι υπέρ των υπαλλήλων που το διαχειρίζεται.

Στο Έκτο Κεφάλαιο έχουμε σημαντικές παρεμβάσεις. Ειδικότερα, θέματα των συμβάσεων και των προμηθειών, μιλήσαμε για τις προμήθειες πριν και προφανώς υπάρχουν οι τελικές διατάξεις και οποιεσδήποτε άλλες διατάξεις.

Κλείνω λέγοντας, ότι ακούστηκαν στην κατ’ άρθρον συζήτηση διάφορες αντιρρήσεις περί αντισυνταγματικότητας ή οτιδήποτε άλλο, νομίζω ότι απαντήθηκαν από τον Υπουργό, δεν έχουν καμία βάση και κανένα νόημα εδώ. Προφανώς, εδώ θα είναι και ο Υπουργός να ακούσει διορθώσεις, που ενδεχομένως να πρέπει να γίνουν σε κάποια άρθρα, να είναι συγκεκριμένες και όχι γενικόλογες, αλλά όχι όμως διαφορές στη φιλοσοφία, που απ’ ό,τι φαίνεται η πολιτική φιλοσοφία της Κυβέρνησης και των κομμάτων της Αντιπολίτευσης διαφέρουν κυρίως στο λόγο ύπαρξης του Υπερταμείου και των θυγατρικών του.

Ξαναλέω, ο λόγος ύπαρξης για εμάς είναι η διασφάλιση της περιουσίας του ελληνικού λαού και η εξυπηρέτηση των πολιτών, για σας είναι η διασφάλιση θέσεων εργασίας, η δυνατότητα προσλήψεων και φυσικά από κει και πέρα η διασφάλιση των εργασιακών όρων για τους υπαλλήλους. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γαβρήλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΗΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Είχα πει και στη συζήτηση στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, ότι είναι «καμπανάκι» για την ελληνική οικονομία και την προοπτική της χώρας και το δημόσιο χρέος και το ισοζύγιο τρεχουσών συναλλαγών, όπως διαμορφώνονται τα τελευταία χρόνια. Επίσης, ασφαλώς είχα πει, ότι η ανάπτυξη στηρίζεται στο real estate και στην απόδοση των funds, εξαγοράζοντας τα κόκκινα δάνεια και όχι σε κάποια παραγωγική δραστηριότητα μακράς πνοής.

Αυτά είναι στοιχεία, που δεν μπορεί να διαψεύσει η Κυβέρνηση και ασφαλώς αυτό που μας προβληματίζει περισσότερο είναι ότι προϊόντος του χρόνου υπάρχει μία συνεχής θα έλεγα αποβιομηχάνιση της χώρας, που έχει να κάνει με τα κόστη ενέργειας, έχει να κάνει και με την δομή την παραγωγική και τη δομή της οικονομίας της χώρας.

Δεν είναι οι εταιρείες, η μία, δυο, τρεις, που ήρθαν πολυδιαφημισμένες από τον κ. Πρωθυπουργό και αφορούσαν νέες τεχνολογίες, τεχνητή νοημοσύνη, που θα έδιναν μια ώθηση στην οικονομία. Ήδη διαψεύστηκε ο κ. Πρωθυπουργός όταν η μία μετά την άλλη και αυτές οι εταιρείες, χωρίς να έχουν αφήσει κάποιο αποτύπωμα στη χώρα, αποχωρούν. Πρόσφατα από τη Θεσσαλονίκη μεγάλη εταιρεία με νέες τεχνολογίες εγκαταλείπει την χώρα, όταν καταγγέλλεται ότι ούτε ενοίκια είχε πληρώσει, ούτε ασφαλώς και είχε κάποια προσφορά τελικά στην οικονομία της χώρας.

Και ξέρετε κάτι άλλο, αυτό που συμβαίνει είναι ότι έχουμε και μία συνεχή απορρύθμιση των εργασιακών σχέσεων αυτά τα χρόνια και δεν μπορεί να καταλάβει η Κυβέρνηση, ότι η μη παραγωγική εργασία - γιατί ουσιαστικά ένας κακοπληρωμένος εργαζόμενος ή ένας εργαζόμενος με κακές συνθήκες εργασίας, δεν είναι και παραγωγικός - δεν βοηθάει και στην ανταγωνιστικότητα της οικονομίας .

Αυτό δεν θέλει να το πιστέψει η ελληνική Κυβέρνηση. Θεωρεί ότι μπορεί να έχουμε μισθωτούς εργαζόμενους ασιατικής χώρας, ενώ είμαστε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης με ταλαντούχους νέους με περγαμηνές, που όμως εξαναγκάζονται, λόγω των κακών συνθηκών και δευτερευόντως των χαμηλών αποδοχών, να φεύγουν στο εξωτερικό. Αυτό μία γενική παρατήρηση, επειδή αναφέρθηκε στα ζητήματα οικονομίας και της προοπτικής της χώρας και ο κύριος Θεοχάρης σε αυτή του την τοποθέτηση.

Θα σταθώ στα άρθρα του νομοσχεδίου. Στο άρθρο 6, γίνεται σαφές πως η συγχώνευση του ΤΑΙΠΕΔ και ΕΕΣΥΠ αφήνει ανέγγιχτη και αυτόνομη τη μονάδα συμβάσεων στρατηγικής σημασίας, η οποία θα εξακολουθεί να λειτουργεί, υπό εντεταλμένο σύμβουλο με καθεστώς όπως ισχύει σήμερα. Να θυμίσουμε, μόνο, ότι η μονάδα αυτή ανέλαβε τον Σεπτέμβριο του 2021 ένα μεγάλο πακέτο στρατηγικών συμβάσεων, με σκοπό να τα ωριμάσει. Έργα όπως η αξιοποίηση της έκτασης του σημερινού αεροδρομίου Νίκος Καζαντζάκης στο Ηράκλειο. Διαγωνισμοί για την ανακαίνιση και τον εκσυγχρονισμό αρκετών νοσοκομείων του Εθνικού Συστήματος Υγείας, που μάλιστα η κυβέρνηση τα είχε χαρακτηρίσει ως κατεπείγοντα και σε απόλυτη προτεραιότητα. Μεταφορά των φυλακών Κορυδαλλού σε νέο κτίριο. Έργα για λογαριασμό του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης. Ο διαγωνισμός για το νέο κυβερνητικό πάρκο στις εγκαταστάσεις της ΠΥΡΚΑΛ, στον Υμηττό. Και άλλα, πολλά εκ των οποίων είναι και τα λεγόμενα ορφανά έργα, που δηλαδή άπτονται αρμοδιοτήτων και δυσκολεύονται να προχωρήσουν.

Τώρα αντιλαμβανόμαστε ότι πρέπει να εκδοθεί υπουργική απόφαση για την απορρόφηση του ΤΧΣ από την ΕΕΣΥΠ, ενώ στις ρυθμίσεις ορίζεται ότι πρώτα πρέπει να προσληφθεί σύμβουλος για να αναλάβει την εσωτερική αναδιοργάνωση των δομών και οργάνων. Μετά λέει θα περάσουμε στη συγχώνευση. Μια συγχώνευση που γίνεται στο πόδι, την ώρα που αυτά τα μεγάλα έργα χωλαίνουν, καθυστερούν και στερούν δυνατότητες από τις τοπικές κοινωνίες. Ήδη, έχει χαθεί σημαντικός χρόνος.

Με τα άρθρα 15, 19, πρόκειται να δημιουργηθεί ένα νέο ταμείο εντός του Υπερταμείου ΕΕΣΥΠ, το οποίο λαμβάνει προίκα 300 εκατομμύρια ευρώ, δηλαδή το ήμισυ του ποσού που θα εισπράξει από την επαναμεταβίβαση των μετοχών της ΕΥΔΑΠ και της ΕΥΑΘ στο δημόσιο. Με λίγα λόγια, την προίκα θα την πληρώσει το ελληνικό δημόσιο, που εξαναγκάζεται να πληρώσει για να λάβει πίσω τις εταιρείες ύδρευσης. Σημειώνεται ότι, το άλλο ήμισυ που θα πληρωθεί από το ελληνικό δημόσιο, θα οδηγηθεί στην αποπληρωμή του δημόσιου χρέους στους δανειστές.

Επιπλέον, για μια ακόμη φορά, αν και προβλέπεται η επιλογή της διοικητικής ομάδας αυτού του νέου επενδυτικού ταμείου να γίνεται από το Υπερταμείο, με κριτήρια την επιστημονική κατάρτιση, αποδεδειγμένη υψηλή τεχνογνωσία και την πολιτική πολυετή εμπειρία σε θέματα χρηματοοικονομικά, επενδύσεων, χρηματοδοτήσεων μεγάλων έργων κ.λπ., εντούτοις, η Κυβέρνηση φροντίζει να μοιράσει πάλι ανάθεση σε μεγάλη εταιρία συμβούλων. Το Υπερταμείο έχει προσλάβει, ήδη, διεθνή συμβουλευτικό οίκο, που θα εισηγηθεί για την πιο κατάλληλη εταιρική δομή και οργάνωση του νέου επενδυτικού ταμείου, παρότι τέτοια εισήγηση θα έπρεπε να γίνει από τη διοικητική ομάδα που θα προσληφθεί. Η εισήγηση αυτή θα τεθεί προς έγκριση από τον Υπουργό Οικονομικών.

Πάμε τώρα λίγο στα εργασιακά θέματα, που απασχόλησαν και την Επιτροπή μας κατά την ακρόαση των φορέων. Βέβαια, από όλα τα σωματεία τα εργατικά, ακούστηκαν οι αντιρρήσεις για τη νομοθέτηση που επιχειρείται και με το άρθρο 14 και αφορά στα θέματα προσωπικού της εταιρείας και των θυγατρικών της. Με ποια κριτήρια θα γίνονται οι μεταφορές; Για πόσο διάστημα θα διαρκούν; Θα υπάρχει ελάχιστος και μέγιστος χρόνος που ένας υπάλληλος θα τελεί υπό μετακίνηση; Ο εργαζόμενος θα μπορεί να μην αποδεχτεί τη μεταφορά; Γιατί δεν επιλέγεται η απόσπαση και η μετάταξη; Θα υπάρχει σαφήνεια με την ειδικότητα και την εξειδίκευσή του στη νέα θέση εργασίας;

Μας είπε εδώ ο Υπουργός, ότι δεν θα πάρω τον διευθύνοντα του Υπερταμείου να τον βάλω εργάτη, ούτε τον εργάτη διευθύνων σύμβουλο. Όχι, κύριε Πρόεδρε, δεν είναι απάντηση αυτή σοβαρή από έναν Υπουργό πάνω σε αυτά τα ερωτήματα που έθεσαν οι εργαζόμενοι και τα θέτουμε κει εμείς σαν ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία.

Η διάταξη, ισχύει για όλο το προσωπικό και όλες τις ειδικότητες και βαθμίδες; Ούτε κι αυτό έχει ξεκαθαριστεί. Με τη λήξη της μεταφοράς, σε ποια θέση επανέρχεται ο εργαζόμενος; Η μεταφορά, θα αποτελεί βλαπτική μεταβολή για τον εργαζόμενο εφόσον, έχει γίνει μονομερώς;

Αν αυτά δεν εξηγηθούν, εμείς αντιλαμβανόμαστε ότι οι εργαζόμενοι καθίσταται έρμαια των βουλήσεων της διοίκησης και ότι τελικός σκοπός είναι, εκδικητικές μετακινήσεις ή μετακινήσεις, προς όφελος κάποιων άλλων. Είναι πράγματα, που πραγματικά συμβαίνουν σε ένα Κράτος, που δεν έχει «απογαλακτιστεί», από τις εργασιακές σχέσεις και τις κομματικές δυστυχώς, παρεμβάσεις.

Άρθρο 21. Προσλήψεις, προσωπικού αορίστου χρόνου, από τις λοιπές Θυγατρικές της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας. Εδώ μιλάμε για προσλήψεις προσωπικού, που θα διαχειρίζονται κομμάτια της δημόσιας περιουσίας και των δημόσιων λειτουργών, που γίνονται με κριτήρια εντελώς αδιαφανή, με βάση την πολιτική προσλήψεων που εγκρίνεται από το διοικητικό συμβούλιο κάθε εταιρείας μετά, από εισήγηση της αντίστοιχης Επιτροπής προσλήψεων και αμοιβών και το επιχειρησιακό σχέδιο των εταιρειών.

Και ρωτάμε; Η διαδικασία προσλήψεων που ήδη τρέχει όπως τη ΣΤΑΣΥ, θα ολοκληρωθεί;

Πότε και με ποια διαδικασία, ποια;

Θα προβλέπεται, ποσόστωση προσλήψεων ΑΜεΑ ή θα υπάρχουν άλλα κοινωνικά κριτήρια;

Είναι δυνατόν η Επιτροπή ενστάσεων από πλειοψηφία με δύο μέλη ΑΣΕΠ, να γίνει με ένα μέλος του ΑΣΕΠ;

Δηλαδή, να είναι μειοψηφία οι Εκπρόσωποι του Ανώτατου Συμβουλίου;

Άρθρο 22. Προσλήψεις, προσωπικού ορισμένου χρόνου, από τις λοιπές Θυγατρικές της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας. Ελπίζουμε, να μην ακολουθήσει το Υπερταμείο τα φαινόμενα που υπάρχουν, σε όλες τις βαθμίδες της σημερινής διοίκησης, όπου εποχικοί υπάλληλοι είναι περισσότεροι από τους μόνιμους. Δεν μπορεί, να κρατούνται σε «ομηρία» οι εργαζόμενοι θα πρέπει κατ’ ελάχιστο, να υπάρχει ένα ποσοστιαίο ανώτατο όριο, για παράδειγμα το 10%, του μόνιμου προσωπικού, πρέπει να το ξεκαθαρίσετε αυτό.

Στο άρθρο 25, που αφορά στις αποδοχές προσωπικού. Το άρθρο, παγιώνει διαφορετικές ταχύτητες εργαζομένων στους όρους αμοιβών. Υπάρχουν, υψηλές αμοιβές για τη διοικητική «elite», γενικοί διευθυντές-διευθυντές, που μάλιστα καθορίζονται από τη διοίκηση της κάθε εταιρείας και από την άλλη, οι ανεπαρκείς αμοιβές για το υπόλοιπο προσωπικό, που καθορίζονται από το ν.4354/2015. Μάλιστα εκεί, υπάρχει άλλη μια ανισότητα, καθώς οι νεοπροσλαμβανόμενοι δεν εντάσσονται στα μισθολογικά κλιμάκια με βάση το σύνολο της προϋπηρεσίας τους. Για μια ακόμη φορά, τα «golden boys», από τον ιδιωτικό τομέα που θα καλύψουν τις υψηλόβαθμες θέσεις, απαρτίζουν μια διοικητική και μισθολογική «elite», και όλοι οι υπόλοιποι, παραμένουν με παγωμένους μεσαίους και μικρούς μισθούς.

Στο άρθρο 26, λειτουργία σύμβασης εργασίας, επεκτείνεται υπέρμετρα και ανεξέλεγκτα, το διευθυντικό δικαίωμα. Επί της ουσίας, καταργείτε τους κανονισμούς προσωπικού των εταιρειών, καταργείτε τα συλλογικά όργανα προβλέποντας τους κανονισμούς προσωπικού και στους κανονισμούς λειτουργίας, όπως υπηρεσιακά και πειθαρχικά συμβούλια. Καταργούνται, μέτρα προστασίας των εργαζομένων, οι οποίοι για τους όρους αμοιβών, εντάσσονταν στο ενιαίο μισθολόγιο του δημοσίου, ενώ για όρους εργασίας, εντάσσονται στην κείμενη εργατική νομοθεσία, που ρυθμίζει τον ιδιωτικό τομέα. Αυτή είναι μια ξεκάθαρη αντεργατική ρύθμιση.

Στο άρθρο 30, περί πειθαρχικών συμβουλίων. Καταργείται, σιωπηρά τις διατάξεις εσωτερικών κανονισμών εργασίας, που διέπουν, το πειθαρχικό δίκαιο.

Στο άρθρο 30, κατάργηση εσωτερικού κανονισμού λειτουργίας. Η προτεινόμενη διάταξη που τροποποιεί το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο περί κατάρτισης και θέσπισης κανονισμού εργασίας της επιχείρησης θυγατρικές εταιρείες, είναι κατ’ αρχή αντισυνταγματική, διότι παραβιάζει το άρθρο 22 του Συντάγματος, το οποίο θεσπίζει τη συλλογική αυτονομία. Ο νομοθέτης έως σήμερα, συμμορφώμενος στη «συνταγματική επιταγή» με το ν.1876/1990, είχε λήξει αυτά τα ζητήματα και εσείς ανοίγετε «κερκόπορτα».

Στο άρθρο 31, η πολιτική προμηθειών. Με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου κάθε εταιρείας, καταρτίζεται κανονισμός μισθώσεων, κατά παρέκκλιση του ν.3130/2003, περί μισθώσεων ακινήτων για στέγαση δημοσίων υπηρεσιών και κατά παρέκκλιση του νόμου περί προμηθειών του ν.4412/2016.

Ακούσαμε, τι λέει και η ΕΑΔΗΣΥ, θα παρουσιαστεί η πραγματική ανάγκη αλλαγής του πλαισίου στηριζόμενη, σε εκθέσεις ελέγχου και μελέτες;

Πείτε μας κάτι γι’ αυτό.

Τέλος, τι να πούμε για το άρθρο 32, περί πολιτικής προμηθειών Ελληνικών Ταχυδρομείων; Η ευελιξία, αποτελεί διαχρονικά ζητούμενο προς όφελος όμως, των δικών μας παιδιών με απευθείας αναθέσεις. Τα ΕΛΤΑ, αποτελούν διαχρονικό παράδειγμα με όσα σκάνδαλα έχουν δει το φως της δημοσιότητας και που αποκαλύπτουν, τις πραγματικές σας πολιτικές προθέσεις.

Κλείνοντας, αναφέρομαι ασφαλώς και στο «σκάνδαλο ΠΑΤΣΗ». Το νομικό του γραφείο περιλαμβάνεται σε είκοσι επτά συμβάσεις, γύρω στο 1.000.000 ευρώ, μαζί με μια άλλη εταιρεία, απευθείας σχέση με τα ΕΛΤΑ, για νομικές υπηρεσίες περί εργατικών τάχα θεμάτων.

Η πρώτη σύμβαση με τα ΕΛΤΑ δημοσιεύτηκε το 2020 και η τελευταία το 2022. Ακολούθησε μετά την αποκάλυψη της παραίτησης της διοίκησης του Κωνσταντόπουλου - Μπαλούρδου, η οποία διαχειρίστηκε 280 εκατ. ευρώ, καθώς και την αποπομπή του Βουλευτή από τη Νέα Δημοκρατία. Έχουν περάσει σχεδόν δύο χρόνια από τις αποκαλύψεις, για τις σκοτεινές συμβάσεις εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ και επίσης μισός χρόνος από την ανάθεση της διοίκησης του Υπερταμείου σε εταιρεία, ώστε να αναζητήσει πού πήγαν και με ποιους τα λεφτά των φορολογουμένων και ακόμη αναμένουμε αυτό το πόρισμα. Ακόμη, δεν έχει δοθεί «φως» σε αυτήν την υπόθεση και είναι ευθύνη της Διοίκησης του Υπερταμείου. Απευθείας αναθέσεις στην εταιρεία της Ρεβέκκα Πιτσίκα, που αφορούσαν την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών, για την πρόσληψη συμβούλων και ειδικών συνεργατών αντί 11.287 ευρώ.

Η εν λόγω κυρία διετέλεσε Σύμβουλος του Πρωθυπουργού και είναι επικεφαλής του μητρώου στελεχών της Νέας Δημοκρατίας. Τέλος, την περίοδο Ιανουαρίου-Φεβρουαρίου του 2024, μια άλλη εταιρεία έλαβε από τα ΕΛΤΑ ως αποζημίωση περί τα 114.000 ευρώ και επικεφαλής του γραφείου δικηγορικής εταιρείας στην Ελλάδα είναι ο κύριος Ορέστης Ομράν γνωστός, ως υποψήφιος ευρωβουλευτής στις πρόσφατες εκλογές της Νέας Δημοκρατίας. Αυτό επιχειρείται για μια ακόμη φορά, δυστυχώς για τα ΕΛΤΑ και με τις διατάξεις που φέρατε για νομοθέτηση και αφορούν στις πολιτικές προμηθειών. Δυστυχώς, χρησιμοποιείτε αυτούς τους οργανισμούς από τη μία για να αξιοποιείται προεκλογικά εργαζόμενους κρατώντας τους σε μια ομηρία, και από την άλλη να γίνεται το πάρτι των εκατομμυρίων ευρώ με τμηματικές αναθέσεις σε ημετέρους.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε. Τον λόγο, έχει ο κύριος Παύλος Γερουλάνος, Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ».

**ΠΑΥΛΟΣ ΓΕΡΟΥΛΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο του «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ)»:** Κατ’ αρχήν, ένα σχόλιο για αυτά που έλεγε ο κύριος Θεοχάρης πριν και λυπάμαι που είναι έξω από την αίθουσα. Τον άκουσα να λέει ότι η Αντιπολίτευση θέλει να μην λειτουργεί το Κράτος για να μπορεί να κάνει Αντιπολίτευση. Δηλαδή, θέλει να υποφέρει ο πολίτης, για να έχουμε εμείς δουλειά. Αυτό, το βρίσκω ντροπιαστικό.

Πρώτον, είναι πιο «ρηχή κριτική», προς την Αντιπολίτευση που θα μπορούσε κανείς να κάνει. Δηλαδή, κάθε φορά που κάνεις κριτική, μου κάνεις κριτική, γιατί θες το κακό του πολίτη. Αυτό είναι επιχείρημα «παιδικής χαράς» εν πάση περιπτώσει.

Δεύτερον, κύριε Θεοχάρη και χαίρομαι που γυρίσατε, πιστεύετε ότι τα πάτε τόσο καλά που θα σωθεί το «υλικό», για να σας κάνουμε αντιπολίτευση; Αυτό είναι καταπληκτικό. Πιο αλαζονική στάση απέναντι στα πράγματα, δεν θα μπορούσα να ακούσω ποτέ. Πρέπει να ανακαλύψουμε προβλήματα, για να σας κάνουμε κριτική, δεν φτάνουν αυτά που έχει η κοινωνία σήμερα; Θέλετε να σας τα απαριθμήσω, αλλά θα μείνουμε εδώ όλη τη νύχτα. Λοιπόν, έχουμε αρκετό υλικό για να σας κάνουμε κριτική για μια τριετία, χωρίς να κάνετε τίποτα από εδώ και πέρα, αλλά με αυτά τα μυαλά που έχετε, δεν φαντάζομαι να φτάσετε μέχρι και εκεί.

Την Παρασκευή, κάναμε 20 ερωτήματα και ακόμα περιμένουμε απαντήσεις. Το βασικότερο όλων, ώστε να έχει νόημα αυτή η συζήτηση, είναι να μας πει τελικά η Κυβέρνηση τι είναι τελικά και ειδικά μετά τις τελευταίες αλλαγές, το Υπερταμείο; Αυτή, η περίφημη Ελληνική Εταιρεία Συμμετοχών και Περιουσίας. Το ρωτάμε γιατί μας εγκαλείται για τη στάση μας, αφού δεν υπάρχει καμία αξιόπιστη και ανεξάρτητη αποτίμηση του Χαρτοφυλακίου.

Στην αρχική σελίδα του ιστότοπου του Υπερταμείου διαβάζουμε ότι η αξία του χαρτοφυλακίου είναι πεντέμισι δις. Αυτά τα πεντέμισι δις ισχύουν σήμερα, ισχύουν το 16 ή ισχύουν το 21; Αν εννοούμε σήμερα, τι έχει αλλάξει από τότε που αναλάβατε; Για να δούμε δηλαδή, κατά πόσον αυξήθηκε η αξία αυτού του πράγματος το οποίο θέλετε να γίνει και SOVEREIGH FUND ή να καταλάβουμε πώς πηγαίνει. Επίσης, πώς γνωρίζουμε ότι είναι πεντέμισι δις; Μόλις τώρα ακούσαμε όλες τις περιγραφές για τη «θολούρα» που υπάρχει. Είναι ή δεν είναι αλήθεια ότι η διαδικασία αποτίμησης της αξίας του ενεργητικού του Υπερταμείου ανατέθηκε για πρώτη φορά το τελευταίο τρίμηνο του 2023 σε ανεξάρτητους;

Μετά από 5 χρόνια διακυβέρνησης και χωρίς να ξέρει η Κυβέρνηση τι έχει και τι χρειάζεται το Υπερταμείο, αλλάζει δομή -αυτό μας λέει σε αυτό το νομοσχέδιο- προσλαμβάνει συμβούλους και ανατρέπει εργασιακές σχέσεις. Αυτό μας λέει. Ο πιο σκληρός fun manager, ο Οργανισμός Συμμετοχών, δεν θα σκεφτόταν πότε να αλλάξει δομή, να προσλάβει συμβούλους και να αλλάξει εργασιακές σχέσεις σε έναν οργανισμό χωρίς να έχει κάνει απολογισμό της μέχρι τώρα πορείας του οργανισμού. Χωρίς να ξέρετε τι είχατε και τι έχετε, δεν γίνεται. Δηλαδή, για να το κάνω λιανά, πρώτη δουλειά είναι να καταλάβει κανείς τι έχει. Δεύτερη δουλειά, να φτιάξει έναν Οργανισμό που υπηρετεί τους στόχους που βάζει και τρίτη δουλειά, να διαχειριστεί την περιουσία του φορέα.

Η Κυβέρνηση, πρώτα εκποιεί την περιουσία του φορέα, μετά αλλάζει τον Οργανισμό και μετά καταγράφει τι έχει. Τελικά, ολοκληρώθηκε αυτή η αποτίμηση ή όχι; Ολοκληρώνεται; Θα την έχουμε κάποια στιγμή, θα υπάρχει κάποιος απολογισμός του πώς φτάσαμε εδώ και όλα αυτά που σας ζητούσαμε και την προηγούμενη φορά; Ενώ, μας λέτε, δεν ξέρουμε τι έχουμε, γιατί το έχουμε, τι θα το κάνουμε και τι χρειάζεται για να το κάνουμε, αποφασίζουμε ότι χρειαζόμαστε περισσότερους συμβούλους και αμοιβές που πάνε στο θεό. Ακόμα ακούμε ότι από 5.000.000 θα πάνε 20.000.000 εκατομμύρια. Το ακούμε από την Καθημερινή, δεν το λέμε εμείς, από τον Φεβρουάριο στην Καθημερινή το ακούμε. Τους απαντήσατε; Εμείς δεν βρήκαμε απάντηση σε αυτό.

Επομένως, για να συνοψίσω. Είμαστε στο 2024. Είστε 5 χρόνια Κυβέρνηση και έχουμε μια εταιρεία, το Υπερταμείο, το σημαντικότερο φορέα διαχείρισης δημόσιας περιουσίας, αλλά, δεν ξέρουμε την περιουσία του. Δεν ξέρουμε την αξία του. Δεν έχει γίνει καμία αξιολόγηση των διοικήσεων του. Ξέρουμε, μόνο, ότι αυτό που σας απασχολεί είναι να γίνονται προσλήψεις εκτός ΑΣΕΠ και ότι σας φταίνε οι εργαζόμενοι για όλα τα προβλήματα και οι συλλογικές συμβάσεις. Πρέπει να σας πω, ότι, αυτή η νοοτροπία μου θυμίζει το 2007, όταν η Νέα Δημοκρατία έβρισκε κάθε εργαλείο υπό τον ήλιο για να κάνει προσλήψεις, τότε που κάθε ευρώ πήγαινε σε προσλήψεις και ουσιαστικά τότε στήθηκε το σκηνικό για τη χρεοκοπία της χώρας.

Πάμε, τώρα, από τα γενικά στα ειδικά. Πρώτον, στα άρθρα 3, 4 και 7 με 14, τίποτε δεν αλλάζει ουσιαστικά στην εποπτεία των πιστωτών πάνω στο Υπερταμείο. Το Συμβούλιο Εταιρικής Διακυβέρνησης, ναι, μεν, δεν έχει πλέον ρόλο στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου στην ανάκληση των μελών του ΔΣ, αλλά και στη δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων της εταιρείας. Αυτό η Κυβέρνηση το διαφημίζει ως μεταρρύθμιση, όπου παύει να έχει βέτο, να έχουν βέτο οι θεσμοί. Παρόλα αυτά, για να παρθεί μία απόφαση, πάλι χρειάζεται 4 από τους 5 στο Συμβούλιο.

Δεύτερον, στα άρθρα 5 και 6, στο ΤΧΣ και στο ΤΑΙΠΕΔ, δυο εταιρειών που έχουν κάνει ένα μεγάλο πρόγραμμα αποκρατικοποιήσεων μετά από 12 χρόνια, το ΤΑΙΠΕΔ, έχει δώσει τα καλύτερα του φιλέτα και το ΤΧΣ, αν δεν κάνω λάθος, έχει μείνει με 18% της εθνικής. Είναι αλήθεια, ότι αυτό το οποίο έχει αποφέρει όλο αυτό το πρόγραμμα είναι 8,5 δισ. ευρώ, όπως λέει η αιτιολογική έκθεση του προϋπολογισμού για το έτος 2023; Αν ισχύει δεν το λες επιτυχία. Είναι ποσό ίσο περίπου με τους τόκους δύο ετών μετά το PSI.

Το εισπρακτικό αποτέλεσμα του προγράμματος αποκρατικοποιήσεων και η επίδρασή του στη μείωση του χρέους είναι πολύ μικρή, σε σχέση με το τι προβλεπόταν τότε, όταν είχε γίνει όλη η φασαρία να μπουν όλα αυτά τα περιουσιακά στοιχεία μέσα σε ένα ταμείο αλλά δεν είναι μόνο οικονομικό το θέμα.

Από μόνη της η διάταξη για το ΤΑΙΠΕΔ και το ΤΧΣ δεν μπορεί να θεωρηθεί θετική διάταξη, αν πρώτα δεν υπάρχει μια σοβαρή αξιολόγηση από έναν Φορέα που θα συμφωνήσουμε μαζί, του τι έγινε, σε αυτές τις επιχειρήσεις και στα Όργανά τους. Αφού ποτέ - σας θυμίζω - ότι δεν ήρθαν στη Βουλή να λογοδοτήσουν όπως προέβλεπε το νόμος.

Τρίτον. Τα άρθρα 15 με 19. Το νέο Εθνικό Ταμείο Επενδύσεων. Θα διαχειρίζεται αρχικά κεφάλαια που θα λάβει το Υπερταμείο από το Δημόσιο έναντι μεταβίβασης των μετοχών ΕΥΔΑΠ και ΕΥΑΘ, μετά τη διαπραγμάτευση με τους Θεσμούς που κατέληξε στα 600.000.000 εκατομμύρια.

Εάν, υπάρχει μία συμβολική απόφαση σε αυτό το νομοσχέδιο που αποδεικνύει ότι, το Ταμείο παραμένει υπό την επήρεια των Θεσμών είναι αυτή ακριβώς, η διάταξη. Δεν χρειάζονται 600.000.000 εκατομμύρια για να περάσει κάτι, το ανεξάρτητο κατά τα εσάς ΤΑΙΠΕΔ πίσω στο Κράτος, όταν πέρασε με μηδέν τίμημα από το Κράτος στο ΤΑΙΠΕΔ. Αυτό το ποσό, τα 600.000.000 εκατομμύρια σας τα επιβάλλουν οι Θεσμοί και ακόμα δεν έχω πάρει απάντηση γιατί το κάνουν;

Ποιο είναι το κέρδος, από όλη αυτή τη διαδικασία για τους Θεσμούς;

Τέλος πάντων. Τώρα λέτε, εσείς 300.000.000 εκατομμύρια θα πάνε στο χρέος, θα μπορέσετε να το κάνετε μόνοι σας και 400.000.000 εκατομμύρια θα πάνε στο Εθνικό Επενδυτικό Ταμείο. Πέρα από το απώτερο ζήτημα, το Εθνικό Επενδυτικό Ταμείο θα είναι πρακτικά θυγατρική του Υπερταμείου. Το ερώτημα που προκύπτει και αυτό που έθεσα και πριν, είναι γιατί, να φτιάξουμε μια καινούργια γραφειοκρατική δομή για αυτά τα 400.000.000 εκατομμύρια;

Εκτός αν, υπολογίζετε ότι θα έρθουν κι άλλα χρήματα και γιατί, να πάνε αυτά σε τομείς τεχνολογικής αιχμής, πράσινα και ψηφιακά έργα, όταν ακριβώς, σε αυτή τη δουλειά έχετε αφιερώσει όλο το Ταμείο Ανάκαμψης. Σε αυτό ακριβώς γίνεται και αντιθέτως δεν αποφασίζετε να επενδύσετε κάποια από αυτά τα λεφτά, σε άλλες δραστηριότητες οικονομικές δραστηριότητες οι οποίες δεν χαίρουν αυτή τη στιγμή της αναγνώρισης που έχει η ψηφιακή τεχνολογία, η πράσινη ανάπτυξη κ.λπ.

Εν πάση περιπτώσει επιτρέψτε μας αυτή την αφέλεια, γιατί να πληρώνουμε δύο Διοικήσεις για να κάνουν ακριβώς το ίδιο πράγμα;

Αυτό θεωρείτε εσείς, ότι είναι αποτελεσματικότητα ή από εκεί κρύβετε ένα καινούργιο μονοπάτι για προσλήψεις, αναθέσεις μελετών κ.λπ. Πολύ φοβάμαι ότι έχουμε χάσει μια πραγματική ευκαιρία να κάνουμε ένα Sovereign Fund, αλλά θα περιμένω να ακούσω και την συζήτηση στην Ολομέλεια.

Εμείς είχαμε κάνει μια πρόταση για τη δημιουργία Ταμείου Εθνικού Πλούτου όπου θα έμπαιναν τα 72.000.000 δισεκατομμύρια από τα ευρωπαϊκά ταμεία και πάνω σε αυτό, θα γινόταν το Σχέδιο Ανάκαμψης στη χώρα. Δεν χρειάζεται να σας διαβάσω τι ακριβώς και πώς το είχαμε πει - γιατί το έχουμε πει εκατό φορές μέσα σε αυτή τη Βουλή - αλλά εν πάση περιπτώσει, γιατί δεν απαντάτε αυτή την πρόταση;

Γιατί δεν απαντάτε, μια πρόταση που θα έκανε πραγματικά ένα Sovereign Fund και μέσα από αυτό, θα κοιτούσαμε που αφιερώνουμε τον πλούτο που έχει η χώρα για να δημιουργήσουμε καινούργιο πλούτο και αν τελικά ο τρόπος με τον οποίο γίνεται σήμερα είναι πιο δίκαιος απέναντι στην ελληνική κοινωνία;

Στα άρθρα 20 με 32, προβλέπεται ο εκσυγχρονισμός σύμφωνα με το μοντέλο ΔΕΗ του πλαισίου λειτουργίας των θυγατρικών κ.τ.λ. Είναι ξεκάθαρο σε μας τουλάχιστον, ότι δεν είναι παράδειγμα προς μίμηση, μάλλον προς αποφυγή. Αυτό το οποίο βλέπουμε σήμερα σαν κερδοφορία της ΔΕΗ, θα είναι αστείο να το λέτε ότι είναι από προικισμένες διοικήσεις, όταν ο κόσμος έχει νιώσει στο «πετσί του» πόσο κοστίζει σήμερα η ενέργεια, λόγω των κρίσεων που έχουν συμβεί και πόσο αυτή η οικονομική κρίση έχει πλήξει τους καταναλωτές, τους εμπόρους, τους αγρότες, τους βιοτέχνες που πληρώνουν 1,5 χρόνο τώρα, την ακριβότερη κιλοβατώρα στην Ευρώπη και συνεχίζουν να πληρώνουν δυσανάλογα ακριβό ρεύμα.

Αντίθετα, υπάρχουν ενστάσεις για τις επενδυτικές τους επιλογές, για τον κομματισμό στην επιλογή διοικήσεων και εργαζομένων, ενώ έχει καταγγελθεί και ότι πολλές από τις επιλογές της διοίκησης αποτελούν εντολές από το Μαξίμου.

Προφανώς, το μοντέλο αυτό θα επεκταθεί και στις υπόλοιπες εταιρείες με αδιαφανείς προσλήψεις, αναθέσεις και προμήθειες, δηλαδή, δημιουργούμε πάλι ή δημιουργούμε τις συνθήκες για ένα δεξιό κομματικό κράτος εκτός δημοκρατικού ελέγχου, αλλά με κρατική χρηματοδότηση.

Θα ήθελα, να θυμίσω εδώ, στο Υπουργείο Οικονομικών ό,τι υπάρχουν πολλά μοντέλα, με τα οποία μπορεί να συμμετέχουν οι εργαζόμενοι, σε μία επιχείρηση και δεν είναι όλα τα μοντέλα αναχρονιστικά, δογματικά, αναποτελεσματικά, όλο αυτό το οποίο λέτε.

Το θέμα είναι, πώς θα στηθεί και τι περιμένει κανείς, να πάρει από τους εργαζόμενους σε τέτοιες Διοικήσεις; Μη μου πείτε και εσείς τώρα ό,τι η Γερμανία, έχει οικονομικά ζητήματα σήμερα, επειδή, υπάρχουν εργαζόμενοι στις διοικήσεις; Μια χαρά, η Γερμανία, γίνεται πλούσια με τις Διοικήσεις, μια χαρά περνάει κρίσεις με τις Διοικήσεις μέσα.

Δεν μπορεί, κανείς όμως, να πει ότι η συμμετοχή των εργαζομένων στις Διοικήσεις είναι αυτό που είναι το πρόβλημα στη Γερμανία. Τέλος θα σταματήσω εδώ, διότι θεωρώ ότι εδώ, πάνω σε αυτά τα ζητήματα, πάνω σε αυτά τα άρθρα, εμείς έχουμε αποφασίσει ότι αυτό το νομοσχέδιο, πραγματικά είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο είναι πολύ χαμηλότερο των περιστάσεων για τη Δημόσια Περιουσία, για την σοβαρή συζήτηση που θα πρέπει να γίνει για τη Δημόσια Περιουσία και για αυτό, το οποίο θα μπορούσε να συμβάλλει η Δημόσια Περιουσία, ώστε πραγματικά να έχουμε μια ουσιαστική αλλαγή του παραγωγικού μοντέλου της χώρας.

Σήμερα, έτσι, όπως το χειρίζεστε είναι απλώς μία απελευθέρωση των δικών σας δυνατοτήτων, να κάνετε τα πράγματα που θέλετε, να κάνετε χωρίς αυτό να είναι καμία εγγύηση για το μέλλον και θα σας πω και αυτό που έχω πει πολλές φορές και στο παρελθόν για τις αποφάσεις, τις πολιτικές αποφάσεις που παίρνετε. Εσείς, σκέφτεστε πάντα με τη διοίκηση της χώρας, να είναι στα χέρια σας και να είναι για πάντα στα χέρια σας, δεν θα είναι για πάντα, σκεφτείτε το ίδιο νομοσχέδιο ακριβώς, στα χέρια μιας άλλης Διοίκησης.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε. Τον λόγο έχει ο κ. Μανώλης Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας και από κοντά, βέβαια και οι εκπρόσωποι, των Αστικών Θεσμών που έδωσαν το παρών τους, κατά την ακρόαση των Φορέων σήμερα και αναφέρομαι, στους εκπροσώπους Τραπεζών Επιχειρηματικών Κεφαλαίων, οι Διευθύνοντες Σύμβουλοι Εταιρειών του Δημοσίου, αναφέρομαι στο Υπερταμείο στο ΤΑΙΠΕΔ, στο Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και άλλοι.

Τοποθετήθηκαν, για το νομοσχέδιο, έχοντας ταυτόσημα κείμενα, δηλαδή, καρμπόν κείμενα λες και ήταν ένας που έγραψε όλες τις τοποθετήσεις, η συνισταμένη ότι με την αναμόρφωση και αναδιοργάνωση του Υπερταμείου, η Ελλάδα, αφήνει πίσω τα μνημόνια ό,τι έχουμε μπει σε τροχιά ανάπτυξης, με ποιοτικές υπηρεσίες των πολιτών, διαφάνεια, Κράτος Δικαίου κτλ.

Βέβαια, τη βάρβαρη πολιτική, την οποία υλοποιείται και εσείς και διαχρονικά, βέβαια, παίρνοντας τη σκυτάλη από τις προηγούμενες κυβερνήσεις και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δε την ονοματίζετε, δεν τη λέτε «μνημόνιο», ντρέπεστε, είναι αρνητικά φορτισμένη. Όχι μόνο, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας και ο ΣΥΡΙΖΑ και το ΠΑΣΟΚ, όλοι όσοι βάζετε την υπογραφή σας, γι’ αυτά τα μνημόνια. Το λέτε, Ταμείο Ανάκαμψης, αυτό το νέο υπερ. Μνημόνιο με σωρεία δεσμεύσεων που πραγματικά γονατίζουν τον ελληνικό λαό για πάρα πολλές δεκαετίες μπροστά, τα λέτε Ευρωπαϊκά εξάμηνα, χρησιμοποιείτε, δηλαδή, άλλους όρους, για να ξεγελάσετε τον κόσμο.

Καλά που τα είδατε αυτά γραμμένα; Που είδατε γραμμένα ό,τι είμαστε σε τροχιά ανάπτυξης, με ποιοτικές υπηρεσίες των πολιτών, διαφάνεια, Κράτος Δικαίου κτλ.; Δηλαδή, πραγματικά, κοροϊδεύετε τον κόσμο κάνοντας το μαύρο άσπρο.

Αλήθεια, δηλαδή, απευθύνεστε πού; Απευθύνεστε σε ιθαγενείς, σε αδαείς; Δεν ζουν, τα εργατικά λαϊκά στρώματα την καθημερινότητά τους, δεν βιώνουν αυτό το δράμα το καθημερινό εδώ και τόσα χρόνια;

Μήπως σταμάτησαν οι πλειστηριασμοί, πείτε μου, σταμάτησαν οι πλειστηριασμοί; Σταμάτησε η φοροληστεία και τα χαράτσια; Καταργήσαμε τον ΕΝΦΙΑ; Μήπως η απελευθέρωση στην ενέργεια, το χρηματιστήριο ενέργειας, έκανε πιο φτηνό το ηλεκτρικό ρεύμα; Μήπως η απελευθέρωση των σιδηροδρόμων έσωσε ζωές; Μήπως η ιδιωτικοποίηση των λιμανιών, των αεροδρομίων έκανε πιο φθηνά τα εισιτήρια ή έχει διασφαλίσει την ασφάλεια των επιβατών; Όλα αυτά δεν είναι μνημονιακές δημοσιονομικές δεσμεύσεις έναντι του ESM, της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας της Κομισιόν, του μεγάλου κεφαλαίου είτε ελληνικού είτε ευρωπαϊκού; Κάθε φτωχός και η μοίρα του.

Πραγματικά, ακρίβεια, μισθοί που δεν φτάνουν ούτε τις πρώτες 15 ημέρες, τα καύσιμα, τα είδη πρώτης ανάγκης στα ύψη, το χειμώνα να πνίγεσαι και το καλοκαίρι να καίγεσαι, τα νοσοκομεία ξεχαρβαλωμένα, χωρίς γιατρούς, νοσηλευτές, κλινικές να κλείνουν. Τώρα διαλύετε τις δομές ψυχικής υγείας και τις δομές απεξάρτησης, για να δώσετε χώρο στο ιδιωτικό κεφάλαιο και στις μη κυβερνητικές οργανώσεις. Οι αγρότες μας αντιμέτωποι με την πανώλη. Αδιαφορώντας για τη δημόσια υγεία και τις συνέπειες στους μικρούς κτηνοτρόφους από την καταστροφή του ζωικού κεφαλαίου. Στο χώρο του τουρισμού, οι tour operator, οι μεγαλοξενοδόχοι, γεμίζουν πραγματικά, δηλαδή τρυπάνε οι τσέπες τους από το βάρος, τα σεντούκια, ξεζουμίζοντας ταυτόχρονα τους εργαζόμενους και πολλά άλλα. Πραγματικά, θέλουμε ώρες για να κουβεντιάζουμε τι οικοδομήσατε σε αυτή τη χώρα σε βάρος του εργαζόμενου λαού. Αυτή, λοιπόν, η ανάπτυξη είναι όαση, αλλά είναι όαση για τους λίγους. Είναι για τους καπιταλιστές, τους επενδυτές, τους μπιζναδόρους και κόλαση για τη λαϊκή οικογένεια. Τα μνημόνια τελείωσαν, ζήτω τα μνημόνια.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, τα μνημόνια διαρκείας του κεφαλαίου και της Ε.Ε. είναι εδώ είτε με είτε χωρίς ενισχυμένη εποπτεία. Ευνοείτε τραπεζίτες, εφοπλιστές, ενεργειακούς ομίλους, μεγαλοκατασκευαστές, εμπορικούς κολοσσούς, σκανδαλωδώς δηλαδή τους ευνοείτε, έχοντας τον λαό στα τάρταρα γιατί δεν γίνεται διαφορετικά. Δεν γίνεται και με το λαό και με τα μονοπώλια. Ή τον ένα θα υπηρετήσετε ή τον άλλον. Είσαστε στην όχθη που υπηρετεί τα μεγάλα μονοπωλιακά συμφέροντα.

Η αναπροσαρμογή του ρόλου του Υπερταμείου, η απορρόφηση του ΤΧΣ και του ΤΑΙΠΕΔ, η σύσταση του νέου επενδυτικού ταμείου και αυτό το νέο σύγχρονο μοντέλο διακυβέρνησης που διακήρυττε έχει ένα και μόνο στόχο. Να υπηρετούνται καλύτερα, στις εκάστοτε συνθήκες, τα προτάγματα των επιχειρηματικών ομίλων. Να επιταχυνθεί η υλοποίηση των αντιλαϊκών προαπαιτούμενων, για να εκταμιευθεί η επόμενη δόση από το Ταμείο Ανάκαμψης. Πιέζει το κεφάλαιο προς αυτή την κατεύθυνση, πιέζει ο ΣΕΒ, πιέζει η Κομισιόν. Να τρέξει η ιδιωτικοποίηση των αστικών συγκοινωνιών ΟΑΣΑ, ΟΣΥ, ΣΤΑΣΥ. Η παραπέρα ιδιωτικοποίηση του νερού, διότι το νερό είναι ήδη ιδιωτικοποιημένο. Να προχωρήσει η ιδιωτικοποίηση, η ουρά των λιμανιών και των μεγάλων έργων. Και φυσικά, μετά τις ιδιωτικοποιήσεις έρχεται η ισοπέδωση των εργασιακών δικαιωμάτων. Νέα ισοπέδωση εργασιακών δικαιωμάτων. Να συνεχίσουν οι επιχειρήσεις επίσης που συμμετέχουν στο Υπερταμείο, να είναι κερδοφόρες, να βελτιωθεί η λειτουργική τους αποδοτικότητα, ανταγωνιστικότητα και αποτελεσματικότητά τους, η βελτίωση της κεφαλαιακής τους διάρθρωσης με πρόσβαση σε εναλλακτικές πηγές χρηματοδότησης και εργαλεία, συμπεριλαμβανομένων των συμπράξεων δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, με σκοπό την υλοποίηση, τη χρηματοδότηση περισσότερων επενδύσεων, αλλά και η αξιοποίηση συνεργειών μεταξύ των διαφόρων κλάδων της οικονομίας.

Σε απλή μετάφραση, τι σημαίνει αυτό; Γιατί πόσο ωραία ακούγονται αυτά, πιο γρήγορα, πιο ευέλικτα, πιο αποτελεσματικά να υπηρετούνται οι ανάγκες του κεφαλαίου, να βρίσκουν άμεση και ασφαλή διέξοδο τα λιμνάζοντα κεφάλαια σε επενδυτικές μπίζνες, εξασφαλίζοντας παράλληλα τη μέγιστη κερδοφορία και την ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας των επιχειρηματικών ομίλων και φυσικά να συνεχίσει το κράτος σας, αυτό που έχετε οικοδομήσει, το κράτος δικαίου που λέτε εσείς αλλά το ταξικό κράτος που λέμε εμείς, να εξυπηρετεί την αποπληρωμή του κρατικού χρέους, ένα χρέος που δεν το δημιούργησε ο λαός.

Είναι λοιπόν μέτρα που λειτουργούν σε βάρος των εργαζομένων. Είναι μέτρα που θα οδηγήσουν στην παραπέρα επιδείνωση των συνθηκών διαβίωσης της λαϊκής οικογένειας. Το νομοσχέδιο στις διατάξεις που αφορά τους εργαζόμενους των θυγατρικών του Υπερταμείου, διακρίνεται και με σωρεία αντεργατικών διατάξεων όπως γενίκευση των ελαστικών μορφών απασχόλησης, μετακινήσεις του προσωπικού και την ίδια στιγμή έχοντας στους διευθύνοντες συμβούλους εκτός από παχυλές αμοιβές να έχουν και υπερεξουσίες, τέτοιες, τόσες και όσες που να τους ακούμε και σήμερα εδώ να εκθειάζουν τον ρόλο του Υπερταμείου.

Τέλος, να επαναφέρουμε τη συζήτηση γύρω από τις διατάξεις των άρθρων 39 και 40. Δεν ακούστηκαν και πάρα πολλά, εκτός αν μου διαφεύγει. Με το άρθρο 39 η Κυβέρνηση εγκρίνει να χορηγηθούν στην Hellenic Train 124 εκατομμύρια ευρώ, 50 συν 50 συν 24% ΦΠΑ για την εκτέλεση δρομολογίων στις υποτιθέμενες άγονες γραμμές για τα έτη 2022 και 2023.

Καταρχάς για εμάς, για το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας δεν υπάρχουν γόνιμες και άγονες γραμμές. Υπάρχουν λαϊκές μεταφορικές ανάγκες, οι οποίες πρέπει να καλυφθούν όπου κι αν βρίσκεται σήμερα ο άνθρωπος. Οι άγονες γραμμές είναι ένα κόλπο, μια πατέντα να το πω αλλιώς, για να επιδοτούνται οι σιδηροδρομικές, ναυτιλιακές επιχειρήσεις. Άγονη γραμμή θεωρείται για παράδειγμα η γραμμή Αθήνα Θεσσαλονίκη, όπως και ο προαστιακός σιδηρόδρομος Αθήνας και επιδοτούνται. Αν αυτό δεν είναι σκάνδαλο, τι είναι; Διαφωνούμε γενικά με την επιδότηση της Hellenic Train, όπως διαφωνούμε και με τη λογική που λέει όποια δρομολόγια δεν φέρνουν το επιθυμητό κέρδος, τα καταργούμε. Πόσες άγονες γραμμές και σε πόσα νησιά δεν έχουν καταργηθεί τα δρομολόγια; Είναι η λογική του κόστους, οφέλους.

Για εσάς λοιπόν ο σιδηρόδρομος είναι σημαντικός όσο εξυπηρετεί τις μεταφορές εμπορευμάτων, τη διασύνδεση με άλλες αγορές, τα επικίνδυνα πολεμικά σχέδια των ΗΠΑ και του ΝΑΤΟ. Όταν μιλάμε για την ανάγκη του λαού για ασφαλείς και φθηνές συγκοινωνίες, ο σιδηρόδρομος είναι κόστος. Το ζούμε άλλωστε, όταν περνάνε από την Αλεξανδρούπολη με τα πλοία των Ελλήνων εφοπλιστών τα LNG, για να τροφοδοτήσουν την ευρωπαϊκή αγορά ή για να προωθήσουν πολεμικό εξοπλισμό στην Ουκρανία. Η δήθεν αναδιοργάνωση που εξήγγειλε η Κυβέρνηση, μόνο νέα δεν μπορεί να χαρακτηριστεί. Θα φέρει έναν σιδηρόδρομο ακόμα πιο φτηνό για το κράτος και πολύ πιο κερδοφόρο για τους ιδιώτες, όπου πάλι η ασφάλεια θα θεωρείται ένα δυσβάσταχτο κόστος.

Τέλος, με το άρθρο 40 η Κυβέρνηση ενισχύει την ανεξαρτησία του διαχειριστή υποδομής, δηλαδή της κάθε εταιρείας ή φορέα. Στην παρούσα φάση τώρα είναι ο ΟΣΕ, που έχει την ευθύνη για τη λειτουργία, τη συντήρηση, την αναβάθμιση και την ανακαίνιση της σιδηροδρομικής γραμμής. Τώρα ο ΟΣΕ είναι υπεύθυνος για όλα τα παραπάνω και νοικιάζει τη γραμμή στην Hellenic Train, στην Rail Cargo Goldair για να κυκλοφορούν τα τρένα τους και σε άλλες εταιρείες. Ο τεμαχισμός του ενιαίου ΟΣΕ έγινε για να επενδυθούν λιμνάζοντα κεφάλαια στο κερδοφόρο τμήμα της εκμετάλλευσης και το ιστορικό νομίζω το γνωρίζουν όλοι, ότι Νέα Δημοκρατία και ΠΑΣΟΚ προχώρησαν στην κατάτμηση του σιδηροδρομικού έργου. Είναι εκείνο με το οποίο κατηγόρησαν το ΚΚΕ, ότι πάει πάρα πολύ πίσω στη διαδικασία για τη σύσταση της εξεταστικής επιτροπής. Προχώρησαν στην κατάτμηση του σιδηροδρομικού έργου, στο τεμαχισμό του ΟΣΕ σε διάφορες εταιρείες, διαχωρίζοντας το μεταφορικό έργο από τα δίκτυα, δηλαδή τα βαγόνια από τις ράγες - αν είναι ποτέ δυνατόν -και με αυτό τον τρόπο προετοίμασαν την ιδιωτικοποίηση, ενώ στη συνέχεια ήρθε η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ που προχώρησε στην πώληση της ΤΡΑΙΝΟΣΕ στην ιταλική εταιρεία.

Στο πλαίσιο αυτής της πολιτικής, φορτώθηκαν χρέη στον λαό, επιδοτήθηκε ο επενδυτής με δεκάδες εκατομμύρια ευρώ, μειώθηκαν οι εργαζόμενοι, ελαστικοποιήθηκαν οι εργασιακές σχέσεις. Και κανείς σήμερα, και μάλιστα έχοντας ένα έγκλημα στην πλάτη του, δεν μπορεί να κάνει τον ανήξερο.

Εμείς, δεν θέλουμε ως Κ.Κ.Ε, να είναι χωρισμένες οι ράγες και τα τρένα, γιατί ο ανταγωνισμός των εταιρειών για να αυξήσουν τα κέρδη τους, δημιουργεί προϋποθέσεις που οδηγούν σε προδιαγεγραμμένα Τέμπη, και φυσικά ξεζουμίζουν τους εργαζόμενους. Εμείς παλεύουμε για ενιαίο σιδηρόδρομο, στα πλαίσια ενιαίου τομέα μεταφορών, που να λειτουργεί για να καλύπτει φθηνά, με ασφάλεια και με σύγχρονα μέσα μεταφοράς τις μεταφορικές ανάγκες του λαού.

Κατά συνέπεια, αφού είμαστε αντίθετοι με το διαχωρισμό υποδομής - εκμετάλλευσης του σιδηροδρόμου, είμαστε και αντίθετοι και με την ενίσχυση της ανεξαρτησίας του διαχειριστή της υποδομής. Με αυτές τις κουβέντες, το είπαμε και στην αρχή άλλωστε, κατά τη διάρκεια της ψηφοφορίας, θα καταψηφίσουμε επί της αρχής το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καλαφάτης Σταύρος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σαλμάς Μάριος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καραμέρος Γεώργιος, Γαβρήλος Γεώργιος, Μάλαμα Κυριακή, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Βατσινά Ελένη, Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Κτενά Αφροδίτη, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βορύλλας Ανδρέας, Νατσιός Δημήτριος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος και Αυγενάκης Ελευθέριος.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε. Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», ο κ. Βασίλειος Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Εν πρώτοις, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, όσον αφορά την ψήφιση του νομοσχεδίου, όπως κάνουμε πάντα έως ότου ακούσουμε τους Υπουργούς και τους φορείς. Πάντα ακούμε τους Υπουργούς και τους φορείς και μετά λέμε την ψήφο μας.

Όπως είπαμε βέβαια, στην πρώτη συνεδρίαση, δεν θα ψηφίσουμε κανένα άρθρο αυτά που αφορούν το Υπερταμείο των ξένων, ακόμη κι αν υποθέσουμε πως βελτιώνουν το προηγούμενο καθεστώς. Αφού έτσι, θα ήταν σαν να νομιμοποιούσανε με την ψήφο μας, την υφαρπαγή της χώρας, ακόμη καλύτερα τη ληστεία και το ξεπούλημα της, παράλληλα με την αντικατάσταση του πληθυσμού.

Θα σχολιάσουμε φυσικά ορισμένα, επειδή το θεωρούμε υποχρέωσή μας στο πλαίσιο της Επιτροπής. Εισαγωγικά όμως, μας έκανε εντύπωση η τοποθέτηση του Υπουργού, του κυρίου Χατζηδάκη, σύμφωνα με την οποία η συμφωνία να οδηγείται το 50% στην εξόφληση του χρέους και το 50% σε επενδύσεις για ανάπτυξη. Δεν ισχύει για το ΤΑΙΠΕΔ αλλά μόνο για το Υπερταμείο, που όμως είναι ζημιογόνο. Μας κοροϊδεύουν δηλαδή. Σε αντίθεση με αυτά που επιβεβαίωσε ο τότε Υπουργός Οικονομικών, στην προηγούμενη Επιτροπή όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά.

Η πρώτη απορία μας εδώ, είναι τι ισχύει για το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και την ΕΤΑΔ, αφού πρόκειται επίσης για θυγατρικές του Υπερταμείου, όπως το ΤΑΙΠΕΔ, και όχι για το ίδιο. Μπορείτε να μας το διευκρινίσετε κύριε Υπουργέ; Δηλαδή, τι ισχύει για το ΤΧΣ και την ΕΤΑΔ. Εάν ισχύει δηλαδή το 50% ή ό,τι και για το ΤΑΙΠΕΔ.

Από την άλλη πλευρά, εμείς έχουμε πάρει απάντηση από το Υπερταμείο. Όσον αφορά τα έσοδα από όλες τις αποκρατικοποιήσεις. Σύμφωνα με την οποία, από τα 8,79 δις που εισπράχθηκαν από το 2011 έως το 2023, τα 8,5 δις δόθηκαν για την αποπληρωμή του χρέους. Δηλαδή σχεδόν όλα, εκτός από 250 εκατομμύρια που δεν αναφέρετε πού πήγαν και τίποτα για επενδύσεις. Καταθέτοντας στο αργότερα στα πρακτικά.

Όσον αφορά δε τα μερίσματα, το Υπερταμείο εισέπραξε 143,7 εκατομμύρια, από τα οποία τα 92,7 εκατομμύρια δόθηκαν για την αποπληρωμή του χρέους και αυτά, και τα 51 εκατομμύρια στο υπουργείο Ανάπτυξης για επενδύσεις. Ούτε εδώ ισχύει λοιπόν το 50-50.

Οπότε πρέπει επίσης να μας διευκρινίσετε τι ακριβώς συμβαίνει. Αυτά έχουν σημασία, τα γεγονότα δηλαδή, και όχι οι θεωρίες που αναπτύσσονται στο νομοσχέδιο. Αλήθεια, όλα όσα έχουν μεταφερθεί στο Υπερταμείο και στις θυγατρικές του, έχουν εκτιμηθεί ως προς την αξία τους; Εάν τα μεταφέραμε χωρίς αποτίμηση και χωρίς να εισπράξουμε τίποτα, πώς είναι δυνατόν να πληρώνουμε 607 εκατομμύρια για τις δαπάνες ΕΥΔΑΠ ΚΑΙ ΕΥΑΘ, που επιστρέφονται με την απόφαση του ΣτΕ;

Εσείς, κύριε Υπουργέ, θα δίνατε σε κάποιον ξένο το σπίτι σας ως εγγύηση χωρίς αποτίμηση της αξίας του ή μήπως δεν θεωρείτε σπίτι σας την Ελλάδα;

Ειλικρινά νιώθουμε ντροπή για την απίστευτη κακοδιαχείριση και την αδιαφορία για τα περιουσιακά στοιχεία της χώρας που ανήκουν σε όλους εμάς τους Έλληνες, σε καμία από τις κυβερνήσεις μας. Όσον αφορά τώρα τη μετατροπή των ΔΕΚΟ που ανήκουν στο Υπερταμείο σε «μικρές ΔΕΗ» μάλλον αστειεύεστε, αφού παραβλέπετε τα γεγονότα που οδήγησαν στην επιτυχία της ΔΕΗ. Δηλαδή, το ότι αυξήσαμε αμέσως τις τιμές του ηλεκτρικού εις βάρος των πολιτών.

Στα τέλη του 2019 είχατε την τύχη να καταργηθούν τα ΝΟΜΕ ύψους 600 εκατομμυρίων που την επιβάρυναν προηγουμένως, χωρίς να μειώσετε ανάλογα τις τιμές χρέωσης και τις διατηρήσατε ολόκληρο σχεδόν το 2020, παρά το ότι έπεσαν οι τιμές αγοράς καυσίμων λόγω της πανδημίας, ενώ δρομολογήσατε το Χρηματιστήριο Ενέργειας στο οποίο διαπραγματεύεται το 100% σε αντίθεση με όλες τις άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης μέσω του οποίου αισχροκερδεί και η ΔΕΗ.

Με απλά λόγια, η ΔΕΗ διασώθηκε με τα χρήματα των Ελλήνων, όπως άλλωστε και οι τράπεζες, με τελευταίες Αττικής και Παγκρήτια. Τι από όλα αυτά θα κάνετε για τα ΕΛΤΑ; Αύξηση των τιμών, χρηματιστήριο υπηρεσιών, αύξηση κεφαλαίου από το κράτος ή τι ακριβώς; Δεν είναι αστείο;

Συνεχίζοντας επί ορισμένων άρθρων, στο 3 προστίθεται η χρήση του διακριτικόυ τίτλου Growth Fund, δηλαδή, Ταμείο Ανάπτυξης, που όπως θα δούμε παρακάτω δεν στοιχειοθετείται από πουθενά, ενώ φαίνεται ξανά πως στην Ελλάδα είναι ο καθένας ότι δηλώσει.

Ήδη, όμως, τον χρησιμοποιεί τον τίτλο από καιρό, τόσο στο εσωτερικό, όσο και στο εξωτερικό, παρά το ότι δεν προβλεπόταν νομοθετικά. Γεγονός που είναι ενδεικτικό πως κάνει ότι θέλει ελεύθερα και ανέλεγκτα αδιαφορώντας για τους νόμους. Έχει σημασία πάντως να σημειώσουμε πως στην παράγραφο 4 παραμένει η διάταξη ότι το Υπερταμείο δεν ανήκει στο δημόσιο, κάτι που είχε αναφέρει και το ΣτΕ στην απόφασή του για την ΕΥΔΑΠ. Επομένως, αυτό που είπε προηγουμένως ο Διευθύνων Σύμβουλος του Υπερταμείου περί ύπαρξης ανάλογου στη Γαλλία και αλλού, δεν είναι σοβαρό. Μάλλον αστείο είναι, αφού η Ελλάδα είναι η μοναδική χώρα στην παγκόσμια ιστορία που έχει μεταβιβάσει όλα της τα περιουσιακά στοιχεία σε μία ξένη εταιρεία και μάλιστα χωρίς εκτίμηση της αξίας του. Επίσης, η μοναδική χώρα βέβαια που έχει δώσει τη φορολογική της αρχής σε ξένους.

Στο άρθρο 5, περιγράφεται η νομική διαδικασία της συγχώνευσης που θα γίνει έως 31/12/2024 όπου υπάρχει μία διαφορά ως προς το ΤΧΣ και το ΤΑΙΠΕΔ. Ειδικότερα, ενώ για το ΤΑΙΠΕΔ ακολουθείται η διαδικασία συγχώνευσης Α.Ε της παραγράφου 1, του ν. 4601 του 2019, για το ΤΧΣ δεν διενεργείται συγχώνευση. Απλά καταργείται ως Α.Ε. και το χαρτοφυλάκιο του περιέρχεται στην ΕΕΣΥΠ με την παράγραφο 3, όπως επίσης οι υποχρεώσεις και δικαιώματα όπου μάλλον εννοείτε το ενεργητικό και το παθητικό. Αυτό εννοείτε;

Το θέμα τότε είναι τι προβλέπεται για το μετοχικό κεφάλαιο του ΤΧΣ, αφού δεν αναφέρεται όπως για το ΤΑΙΠΕΔ, όπου η καθαρή του αξία προστίθεται στην ΕΕΣΥΠ. Τι θα συμβεί με τα περίπου πέντε δισεκατομμύρια που είχε στο ταμείο του το ΤΧΣ; Λιγότερα, βέβαια, τώρα μετά τη συγχώνευση της Παγκρήτιας που έβαλε ξανά χρήματα. Θα επιστραφεί στο δημόσιο λόγω του ότι καταργείται; Δεν θα πρέπει να υπάρξει ξανά μια διαδικασία εκτίμησης της αξίας των παγίων και υποχρεώσεων που θα περιέλθουν στην ΕΕΣΥΠ;

Οι νομικές υποθέσεις που εμπλέκεται το ΤΧΣ μπορούν να μεταβιβαστούν γραφειοκρατικά έως το τέλος του έτους; Περιμένουμε απαντήσεις για όλα αυτά. Σε κάθε περίπτωση, με βάση τη διαφορετική μεταχείριση στη συγχώνευση επιβεβαιώνεται ο διακοσμητικός χαρακτήρας του ΤΧΣ, όπου απλώς συνεισέφερε τα κεφάλαιά του, δηλαδή, τα δικά μας χρήματα, σε ανακεφαλαιοποιήσεις κατά το δοκούν των δανειστών και χάθηκαν. Τα 50 δισεκατομμύρια του κεφαλαίου ήταν προφανώς δικά μας χρήματα που αύξησαν το χρέος μας. Δεν είναι δικά του.

Αντίθετα, το ΤΑΙΠΕΔ παραμένει, αφού διατηρούνται κάποιες θεσμοθετημένες επιτροπές του διαχείρισης στρατηγικών συμβάσεων. Για το ΤΧΣ πάντως υπάρχουν λειτουργικά θέματα από την κατάργησή του, αφού κάποια μέλη του συμμετείχαν σε ΔΣ των τραπεζών που είχε συμμετοχή και παρά το ότι δρομολογεί την αποεπένδυση θα μείνουν ενδεχομένως κάποιες συμμετοχές του και μετά τις 31/12/2024. Πιθανότατα της Εθνικής αν δεν έχει πουληθεί μέχρι τότε και της Αττικής - Παγκρήτιας σίγουρα. Ακόμη, όμως κι αν ξεπουλήσει όλες τις μετοχές του ίσως αποκτήσει νέες στο μέλλον, στην περίπτωση που θα υπάρχουν ζημιές και ενεργοποιηθούν οι διατάξεις του αναβαλλόμενου φόρου. Δεν υπάρχει τίποτα από αυτά στο νομοσχέδιο. Είναι δυνατόν;

Ειδικά για την Εθνική, που πιστεύουμε ότι δεν έχει γίνει hive down, ενώ για τις άλλες είναι νομικό θέμα προς διερεύνηση το πως θα λειτουργήσει.

Το έχετε εξετάσει;

Όχι.

Έχει, επίσης, άλλες συμμετοχές εξειδικευμένης φύσεως όπως τα πακέτα τιτλοποιημένων δανείων, στα οποία κακώς επένδυσε, κατά την άποψή μας. Επιπλέον, στις υπό εκκαθάριση τράπεζες, στις οποίες είναι εκτεθειμένοι χιλιάδες δανειολήπτες όπως στην Αγροτική Τράπεζα, που είναι υποθηκευμένο το μεγαλύτερο μέρος των αγροτικών μας εκτάσεων.

Αυτό είναι ένα άλλο μεγάλο έγκλημα.

Τουλάχιστον το γεγονός αυτό θα απαιτεί την απασχόληση εξειδικευμένου προσωπικού στον τραπεζικό χώρο από την ΕΕΣΥΠ, ενδεχομένως σε συνεργασία με την Τράπεζα της Ελλάδας, ενώ δεν διαπιστώσαμε να έχουν κάποια προβλεφθεί, κάτι που εγείρει επιφυλάξεις για την προχειρότητα και την αδιαφορία όσον αφορά τις διαδικασίες.

Είναι, επίσης, σκανδαλώδες ότι απαλλάσσεται εισφορών η συγχώνευση, κάτι που δεν είναι σωστό αφού δεν ανήκει στο δημόσιο ενώ ούτε και το 100% των μερισμάτων του οδηγείται στο δημόσιο.

Στο άρθρο 6 παράγραφος 6, υπάρχουν ρητές προβλέψεις περί του ότι η ΕΕΣΥΠ πρέπει να συμμορφώνεται με το δεύτερο και τρίτο μνημόνιο, ως διάδοχος του ΤΧΣ. Επίσης, να συνάπτει νέες συμβάσεις περί τούτου. Εν προκειμένω, εκτός της κατάρριψης στην ουσία των ισχυρισμών περί λήξης των μνημονίων, φαίνεται καθαρά από εδώ, εγείρει θέματα το κατά πόσον η ΕΕΣΥΠ είναι θεσμικά και λειτουργικά ικανή να αναλάβει τις δραστηριότητες στον τραπεζικό χώρο, όπως αναλύσαμε στο προηγούμενο άρθρο.

Το άρθρο 7, αφορά τον εσωτερικό κανονισμό του Υπερταμείου και γίνονται κυρίως φραστικές διορθώσεις, ενώ αυτό που έχει σημασία είναι πως το Υπερταμείο, η ΕΕΣΥΠ πάντα, διαθέτει ήδη εσωτερικό κανονισμό που περιλαμβάνει σημαντικά θέματα, όπως η επενδυτική πολιτική. Εγκρίνεται, δε, από τον μοναδικό μέτοχο, δηλαδή από το δημόσιο, οπότε θα έπρεπε να έχει κατατεθεί στη Βουλή, όπως και ο νέος κανονισμός.

Θα τον καταθέσετε;

Όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1, ο εσωτερικός κανονισμός είναι σύμφωνος με το ενωσιακό δίκαιο, όπως είναι, επίσης, η πολιτική προμηθειών, στην παράγραφο 1ε, κατά παρέκκλιση της εθνικής νομοθεσίας.

Πώς είναι δυνατόν να το αποδεχτούμε;

Έχει ελεγχθεί εάν κάποια διάταξη έρχεται σε αντίθεση με την εθνική νομοθεσία;

Υπάρχει κάποιος τέτοιος έλεγχος;

Για παράδειγμα, βλέπουμε στην επενδυτική πολιτική, στο «γενικοί περιορισμοί», ότι η ΕΕΣΥΠ δεν δύναται να επενδύει σε εταιρείες που δραστηριοποιούνται σε τομείς στους οποίους επιβάλλονται περιορισμοί, όπως αναφέρεται στον Κανονισμό Ε.Ε./1157/2016. Εδώ συμπεριλαμβάνεται η παραγωγή και εμπορία όπλων και πυρομαχικών, η χρηματοδότηση της παραγωγής και εμπορίας όπλων και πυρομαχικών κάθε είδους.

Δε δημιουργεί πρόβλημα, όπως με την πρόσφατη ίδρυση του Ελληνικού Κέντρου Αμυντικής Καινοτομίας, όπου το Υπερταμείο είναι, κακώς κατά την άποψή μας ξανά, μέτοχος με 33%;

Κακώς για εμάς αλλά μέτοχος είναι.

Δε δημιουργεί πρόβλημα με το συγκεκριμένο, αφού απαγορεύεται;

Στο άρθρο 9, έχουμε ουσιαστικά την αντικατάσταση του εποπτικού συμβουλίου από το Συμβούλιο Εταιρικής Διακυβέρνησης, ΣΕΔ.

Ποιος είναι ο λόγος;

Ο ρόλος του ΣΕΔ, που αποτελεί έναν ακόμη τρόπο παρέμβασης των δανειστών στη λειτουργία της ΕΕΣΥΠ, αφορά την παρακολούθηση της απόδοσης και της αποτελεσματικότητας της λειτουργίας του διοικητικού συμβουλίου, όπου ορίζει δύο μέλη ενώ το Υπουργείο με την Τράπεζα της Ελλάδος, τρία. Η διαφοροποίηση με πριν είναι ότι σε αυτή την εκλογή δε χρειάζεται η συγκατάθεση του άλλου μέρους, των ξένων δηλαδή. Στην πράξη, όμως, δεν αλλάζουν βέβαια πολλά αφού χρειάζεται πλειοψηφία τεσσάρων για τις αποφάσεις. Οπότε οι δανειστές είναι ξανά βασικοί.

Περικόπτονται, δε, κάπως οι αρμοδιότητες του ΣΕΔ ή απαλλάσσεται από την ευθύνη, όπως, για παράδειγμα, ως προς την προσυπογραφή αυξήσεων κεφαλαίου ή την υποβολή οικονομικών καταστάσεων.

Άλλο θέμα οι οικονομικές καταστάσεις.

Επίσης, αντί να έχει λόγο στον καθορισμό αμοιβών, μετατρέπεται στο να έχει λόγο στην πολιτική αμοιβών, γεγονός που σημαίνει πως το ύψος των αμοιβών μπορεί να είναι ανεξέλεγκτο αλλά απλά θα καθορίζεται εάν παίρνουν μπόνους και άδειες.

Πώς θα μπορούσαμε να συμφωνήσουμε, αλήθεια, με κάτι τέτοιο;

Ούτε εδώ είναι δυνατόν να συμφωνήσει κάποιος λογικός άνθρωπος.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Μα, οι δανειστές θέλετε να ελέγχουν;

Δεν είναι ανεξέλεγκτο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ** **(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Μα, σας παρακαλώ, σας παρακαλώ. Εσείς, απλά, παπαγαλίζετε κάποια πράγματα. Εμείς το νομοσχέδιο ελέγχουμε.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σας ξαναλέω, το συμβούλιο έχει μέσα τους δανειστές.

Στο άρθρο 10, αναφέρεται πως το Διοικητικό Συμβούλιο είναι αποκλειστικά υπεύθυνο για τη Διοίκηση όπου δεν προβλέπεται προς υπογραφή του Συμβουλίου Εταιρικής Διακυβέρνησης (Σ.Ε.Δ.). Εδώ επιβεβαιώνεται ότι το Υπερταμείο δεν έχει δημόσιο χαρακτήρα και αποστολή, αφού το Δ.Σ. το επιλέγουν ουσιαστικά οι δανειστές, με απλή γνώμη του εκάστοτε Υπουργού Οικονομίας, δηλαδή, του εκάστοτε κόμματος που κυβερνάει.

Στο άρθρο 11, διαπιστώνεται μία προσπάθεια να διατηρηθεί το καθεστώς ασυδοσίας ως προς τις απαράδεκτες οικονομικές καταστάσεις, αφού στο πρώτο εδάφιο της παρ. 1, διαγράφεται το ότι «η γενική συνέλευση», δηλαδή, το Δημόσιο, «είναι υπεύθυνη και για την απαλλαγή των ελεγκτών από κάθε ευθύνη, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στον Κανονισμό 2190/1920 των Ανωνύμων Εταιρειών (Α.Ε.)».

Γιατί, αλήθεια, ποιος θα από τους απαλλάσσει; Αν δεν απαλλάσσονται τότε ποιος ελεγκτής θα το αναλαμβάνει, όταν μπορεί να διωχθεί ανά πάσα στιγμή, όπως και πρέπει, αν οι οικονομικές καταστάσεις είναι αναξιόπιστες; Στην προκειμένη περίπτωση, βέβαια, δεν εκδιωχθεί κανείς, απλά παραμένουν αναξιόπιστες. Μήπως έχει υποσχεθεί η Κυβέρνηση και σε αυτούς το ακαταδίωκτο, όπως το συνηθίζει; Πάντως αντί να υποβάλλονται στο Εποπτικό Συμβούλιο οι οικονομικές καταστάσεις τώρα απλά αποστέλλονται στο Συμβούλιο Εταιρικής Διακυβέρνησης (Σ.Ε.Δ.), γεγονός που σημαίνει πως απλά μετακινείται χαρτί γύρω γύρω, χωρίς να υπάρχουν εγκρίσεις και ευθύνες. Εκτός, βέβαια, εάν η αποστολή στο Συμβούλιο Εταιρικής Διακυβέρνησης (Σ.Ε.Δ.), πριν τη δημοσίευση, γίνεται για να αποκρυφθούν ή για να αλλαχθούν στοιχεία. Μόνο αυτή την περίπτωση βλέπουμε ως εξαίρεση.

Η διάταξη του άρθρου 12, για το πειθαρχικό συμβούλιο της Εταιρείας Ακινήτων Δημοσίου Α.Ε (ΕΤ.Α.Δ. Α.Ε.), προστέθηκε, ενώ δεν υπήρχε στη διαβούλευση και επίσης, η Εταιρεία Ακινήτων Δημοσίου Α.Ε (ΕΤ.Α.Δ. Α.Ε.) δεν εμπλέκεται στην παρούσα συγχώνευση. Ποιος είναι ο λόγος αυτής της διάταξης; Γιατί δεν υπήρχε στη διαβούλευση; Ποιες είναι οι ποινές που προβλέπονται; Τίποτα από όλα αυτά δεν ήταν μέσα.

Με το άρθρο 13, μειώνεται περαιτέρω η απόδοση κεφαλαίων στο Δημόσιο, που ήταν ήδη μηδαμινή, όπως προέκυψε από την ερώτησή μας, αφού εκτός από το 50% μέρισμα για αποπληρωμή και από το υπόλοιπο 50%, που δίνονταν στο Δημόσιο, ένα μέρος θα μένει και μπορεί να δοθεί για επενδύσεις, όταν δεν καθορίζεται, όμως, η επενδυτική πολιτική εδώ, αλλά και για την κάλυψη μελλοντικών ζημιών. Αυτό είναι σημαντικό, για την κάλυψη μελλοντικών ζημιών. Δηλαδή, θα μπορεί να διαχειρίζεται μία δημόσια εταιρεία, όπως για παράδειγμα, τον Οργανισμό Αστικών Συγκοινωνιών Αθηνών (Ο.Α.Σ.Α.), με ζημιές, που θα τις πληρώνουν οι πολίτες στερούμενοι το μέρισμα;

Ήδη, πάντως το Υπερταμείο ήταν ζημιογόνο, όπως είπαν, προηγουμένως, το 2022, με 181,1 εκατ., ενώ άλλες χρονιές που δεν ήταν επιδοτούνται η λειτουργία του, είτε φανερά, όπως με εισιτήρια του Οργανισμού Αστικών Συγκοινωνιών Αθηνών (Ο.Α.Σ.Α.), είτε καλυμμένα ως έργα που αναλαμβάνει το Δημόσιο αντί για τις θυγατρικές του.

Οι κρατικές επιχορηγήσεις αναγράφονται στις οικονομικές καταστάσεις της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας (Ε.Ε.ΣΥ.Π.) και είναι ύψους 242,9 εκατ., στις 31.12.2022, ενώ δεν φαίνεται, εάν είναι όλες. Για παράδειγμα, αναφέρεται, μεν, η επιδότηση του Οργανισμού Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης (O.O.Σ.Α.), αλλά δεν γνωρίζουμε, αν συμπεριλαμβάνεται η εκτέλεση έργων, για παράδειγμα, της Διώρυγας της Κορίνθου ή της ΓΑΙΑΟΣΕ Α.Ε., όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά για να έχετε σωστή εικόνα.

Τέλος, αναφέρεται πως το Υπερταμείο θα παρέχει το 50% των κερδών του για την αποπληρωμή του χρέους, χωρίς όμως, να διευκρινίζεται τι θα γίνει αυτό το 50%, εάν αποπληρωθεί το χρέος, πριν από τα 99 χρόνια λειτουργίας του Υπερταμείου. Αν δεν πληρωθεί το χρέος θα επεκταθεί η λειτουργία του Υπερταμείου έως ότου αποπληρωθεί στον αιώνα τον άπαντα; Χρειάζεται να αποπληρωθεί όλο ή έως και 60% του Α.Ε.Π., που είναι ο στόχος της Ευρωπαϊκής Ένωσης; Γι’ αυτό δεν έχουμε ακόμη καμία ακριβή απάντηση. Έχει συντάξει μελέτη το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους για το πόσα χρήματα θα συγκεντρωθούν από την αποπληρωμή; Δεν είναι δύσκολο με μία εκτίμηση μέσης απόδοσης των παγίων και συμμετοχών. Πού συγκεντρώνονται μέχρι σήμερα όλα αυτά τα χρήματα από το ξεπούλημα για την αποπληρωμή του χρέους και πώς ενημερωνόμαστε; Εννοούμε τα 79 δισ. από τα οποία τα 8,54 δισ., που λέει ότι πήγαν στην πληρωμή του χρέους και, ενδεχομένως, 250 εκατ. για επενδύσεις που δεν φαίνεται, αν πήγαν πραγματικά. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ σας ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο Ειδικό Αγορητής της Κ.Ο. «Νέα Αριστερά», κ. Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικό Αγορητής της Κ.Ο. «Νέα Αριστερά»):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Από χθες αργά το απόγευμα και σήμερα το πρωί στις περισσότερες εφημερίδες έχει γίνει γνωστό ότι την προηγούμενη εβδομάδα οι γενικές συνελεύσεις των τεσσάρων συστημικών τραπεζών αποφάσισαν τη διανομή μερίσματος στους μετόχους τους ύψους 814 εκατ. ευρώ. Είναι εξάλλου γνωστό ότι οι συγκεκριμένες αποφάσεις των γενικών συνελεύσεων των τραπεζών μπόρεσαν να ληφθούν, επειδή η Κυβέρνηση στην προηγούμενη κοινοβουλευτική περίοδο άνοιξε τον δρόμο για τη διανομή μερισμάτων και μπόνους στα τραπεζικά στελέχη με ειδική νομοθετική πρωτοβουλία.

Γιατί το αναφέρω αυτό σήμερα εδώ. Καταρχάς, γιατί είναι η Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων. Κύριε Θεοχάρη, καλό είναι να τα ακούσετε διότι έχει μια σημασία. Αλλά, ο άλλος λόγος έχει να κάνει με το γεγονός ότι οι τράπεζες που διαμορφώνουν, εν πάση περιπτώσει, την πολιτική τους ή την εταιρική τους πολιτική, με βάση τα κέρδη των μετόχων τους και τα μπόνους των στελεχών τους, στην πραγματικότητα καταφέρνουν και παραμένουν στη ζωή επειδή υφίσταται αυτή η ρύθμιση για τον αναβαλλόμενο φόρο, όπου αποτελεί το 50% περίπου των ιδίων κεφαλαίων των τραπεζών.

Και αναρωτιέται κανείς, είναι λογικό το Ελληνικό Δημόσιο και οι Έλληνες φορολογούμενοι να στηρίζουν τη βιωσιμότητα των τραπεζών με το 50% των ιδίων κεφαλαίων τους μέσω του αναβαλλόμενου φόρου και την ίδια στιγμή, να γίνεται «πάρτι» μερισμάτων για τους ιδιώτες μετόχους των τραπεζών; Σας φαίνεται λογικό; Σας φαίνεται ότι με αυτό τον τρόπο προάγεται με οποιονδήποτε τρόπο το κοινό όφελος ή το δημόσιο συμφέρον;

Είναι ακριβώς η λογική στην οποία θέλετε να βάλετε το σύνολο της δημόσιας περιουσίας, δηλαδή να λειτουργεί προς όφελος των λίγων. Και αυτό ακριβώς κάνει αυτό το νομοσχέδιο. Αλλά, προσέξτε τώρα. Το θέμα εδώ είναι ότι έχουμε ένα νομοσχέδιο το οποίο θα επέτρεπε υπό κανονικές συνθήκες να γίνει μια σοβαρή και σε βάθος συζήτηση για τις διαφορετικές στρατηγικές που διαμορφώνονται στην πολιτική αντιπαράθεση, σε σχέση με τη διαχείριση και την αξιοποίηση της δημόσιας περιουσίας.

Όμως, ο τρόπος με τον οποίο νομοθετείτε και δεν μιλώ μόνο για το Υπουργείο Οικονομικών μιλώ συνολικά για τον τρόπο νομοθέτησης της Κυβέρνησης, δεν επιτρέπει να γίνει τέτοια συζήτηση. Την τελευταία εβδομάδα μόνο έχουν συζητηθεί στην Ολομέλεια, τις τελευταίες έξι μέρες, πέντε νομοσχέδια, αύριο είναι το έκτο, αν καταφέρουμε να αρχίσουμε και μεθαύριο είναι το έβδομο. Μόνο την προηγούμενη Τετάρτη συνεδρίασαν εννέα Επιτροπές. Είναι δεδομένο ότι με τους όρους αυτούς λειτουργίας του Κοινοβουλίου, τέτοια κορυφαίας σημασίας νομοσχέδια θα συζητούνται υπό τους όρους και τις συνθήκες που σήμερα παρατηρούμε στην Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων.

Δείτε και πείτε αν τιμούν αυτές οι εικόνες το Ελληνικό Κοινοβούλιο. Απών ο Υπουργός, ο οποίος δεν έχει και δικαιολογία να είναι απών. Δεν έχει δικαιολογία να είναι απών, δεν έχει κοινοβουλευτικό έργο. Και βουλευτές των Κοινοβουλευτικών Ομάδων, οι οποίοι δεν έχουν τη δυνατότητα να είναι παρόντες, διότι τρέχουν ταυτόχρονα δεν ξέρω και εγώ πόσες νομοθετικές διαδικασίες. Κάτω συνεδριάζει η Ολομέλεια και μέχρι πριν από δύο ώρες δεν είχαμε μπει καν στον κύκλο των ομιλητών. Και θεωρείται ότι μπορεί να γίνει σοβαρή συζήτηση για τέτοια ζητήματα με αυτούς τους όρους και με αυτές τις διαδικασίες, για να εκδηλωθούν ακριβώς οι διαφορετικές στρατηγικές;

Λοιπόν, αυτή τη στιγμή απουσιάζει μέχρι και ο Εισηγητής του νομοσχεδίου. Απών ο Υπουργός, απών ο Εισηγητής του νομοσχεδίου, για ποιο λόγο να τα λέμε. Αυτό το πράγμα προσβάλλει την ίδια τη λειτουργία του Κοινοβουλίου. Δεν έχει κανένα νόημα να συζητάμε. Κανένα νόημα. Να τα λέμε για να τα ακούει ποιος; Πραγματικά αναρωτιέται κανείς, έχει νόημα να συνεχίζεται αυτή η συζήτηση εδώ σε αυτή την Επιτροπή; Θα τα πω για τα Πρακτικά και η ιστορία.

Δεν θα σταθώ στις αντιφάσεις της Νέας Δημοκρατίας σε σχέση με το Υπερταμείο. Το παραδέχθηκε εμμέσως πλην σαφώς και κύριος Θεοχάρης ότι το Υπερταμείο δεν είναι ταμείο ιδιωτικοποίησης, το είπε στην τοποθέτησή του, διότι διαφορετικά δεν θα απορροφούσε το Υπερταμείο το ΤΑΙΠΕΔ, θα απορροφούσε το ΤΑΙΠΕΔ το Υπερταμείο. Αλλά εν πάση περιπτώσει, αυτή είναι μια συζήτηση η οποία έχει να κάνει με τη διαπραγμάτευση, με τους όρους με τους οποίους έκλεισε η συμφωνία του 2015. Δεν θέλω να επανέλθω.

Το κρίσιμο θέμα είναι οι στρατηγικές για τη δημόσια περιουσία και την αξιοποίησή της και εκτιμώ, ότι τροποποιήσεις και συγχωνεύσεις του Υπερταμείου, τόσο με το ΤΑΙΠΕΔ όσο και με το Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, απλώς βαθαίνουν τη λογική την οποία ακολουθεί η Κυβέρνηση, μια λογική που θέλει το Δημόσιο- ό,τι παραμένει Δημόσιο- να λειτουργεί με τους όρους, με τις προϋποθέσεις, με τη λογική του ιδιωτικού τομέα. Αυτή είναι η σκέψη, διότι η πυρηνική ιδέα της Κυβέρνησης είναι, ότι μόνο ο ιδιωτικός τομέας μπορεί να είναι αποτελεσματικός και δεν είναι καθόλου τυχαία η ειρωνική διάθεση με την οποία τοποθετήθηκε ο κ. Χατζηδάκης, σε σχέση με το Δημόσιο και το χαρακτήρισε το «Άγιο Δημόσιο» δήθεν, που αποτελεί το «τοτέμ» της Αριστεράς ή του προοδευτικού χώρου και στο οποίο ο κ. Χατζηδάκης δεν υποκύπτει. Θα έλεγα κάτι, σε σχέση με το ότι πολλές φορές και η Νέα Δημοκρατία υποκύπτει στις σειρήνες του Δημοσίου, όταν πρόκειται να ικανοποιήσει πελατειακά δίκτυα, πελατειακές σχέσεις και πολιτικές σκοπιμότητες, αλλά θα το αφήσω αυτό, διότι δεν είναι ο πυρήνας του επιχειρήματός μου.

Τι λέω λοιπόν; Ότι η Κυβέρνηση νομίζει, ότι μόνο ο ιδιωτικός τομέας μπορεί να είναι αποτελεσματικός. Αποτελεσματικός για ποιον; Αυτό είναι το μεγάλο ερώτημα. Αποτελεσματικός για τους πολίτες; Η λειτουργία της ΔΕΗ, με στενά ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια, φαίνεται με βάση τις διαθέσεις του κόσμου και των πολιτών και με τις εικόνες των λογαριασμών ρεύματος να ευνοεί τους πολίτες; Η ΔΕΗ αυτή τη στιγμή παρουσιάζει ρεκόρ κερδοφορίας, για τους πολίτες αυτό μεταφράζεται σε κάτι απτό και συγκεκριμένο, εκτός από την αύξηση των τιμολογίων ρεύματος; Αποτελεσματικός μπορεί να είναι ο ιδιωτικός τομέας για το περιβάλλον, για τους εργαζόμενους; Όχι, αποτελεσματικός είναι ο ιδιωτικός τομέας για τους μετόχους και για τους μάνατζερ των επιχειρήσεων.

Όλα στο μυαλό της Κυβέρνησης, καθοδηγούνται από μια ιδέα που λανθασμένα αποδίδεται στον Adam Smith, αλλά είναι ιδέα του Mandeville. Ποια είναι αυτή; Είναι ο Mandeville, ο οποίος πρώτος ταυτίζει τον υποκειμενικό εγωισμό με το κοινωνικό όφελος και λέει, ότι οι ατομικές κακίες, δηλαδή οι εγωιστικές-υποκειμενικές συμπεριφορές θα δημιουργήσουν δημόσια ευημερία. Πρώτη φορά που διατυπώνεται το επιχείρημα που καθοδηγεί, από κείνη την ώρα και μετά, όλη τη φιλελεύθερη σκέψη και είναι αυτή η ιδέα, που επεξεργασμένη στη συνέχεια από τον Smith, θα καταλήξει στη διατύπωση της θεωρίας της «αόρατης χειρός»- θεωρία τώρα, τρόπος του λέγειν- διότι πρόκειται για καθαρή Θεολογία και όχι για επιστημονικό λόγο. Η «αόρατη χείρα» είναι το άλλο όνομα της Θείας Πρόνοιας και πράγματι, αν διαβάσετε Adam Smith, το συγκεκριμένο χωρίο, όπου για πρώτη φορά αναφέρεται στο αόρατο χέρι της αγοράς, θα δείτε ότι το ταυτίζει με τη Θεία Πρόνοια- άμα θέλετε μπορεί να σας το διαβάσω κιόλας, αλλά σε άλλη φάση.

Είναι σε αυτή τη Θεία Πρόνοια που ομνύει η Νέα Δημοκρατία και η Κυβέρνηση. Αν οι δημόσιες επιχειρήσεις ακολουθήσουν τη λογική της βραχυπρόθεσμης κερδοφορίας, τότε θα έχουμε ευνοϊκά αποτελέσματα για τους πολλούς. Πώς θα επιτύχουμε αυτή τη βραχυπρόθεσμη κερδοφορία των δημοσίων επιχειρήσεων και των πολιτών; Με τα golden-boys. Αυτή είναι η αλυσίδα των λογικών βημάτων που οδηγούν σε αυτό το νομοσχέδιο. Τίποτα από όλα αυτά δεν αποδεικνύεται εμπειρικά, το παράδειγμα της ΔΕΗ το είπα.

Θα πούμε άλλο ένα παράδειγμα. Θα ήταν πάρα πολύ εύκολο, στις μεταφορές για παράδειγμα, να καλύψουμε τα πραγματικά ελλείμματα που έχουν οι εταιρείες μεταφορών στη χώρα, οι δημόσιοι μεταφορείς, αυξάνοντας απλώς τα εισιτήρια. Διότι, αυτό θα γίνει και μην έχετε καμία αμφιβολία γι’ αυτό. Αυτό θα γίνει. Αυτή είναι η λογική της μικρής ΔΕΗ. Πράγματι, μπορεί να καλυφθούν ελλείμματα, μπορεί να δημιουργηθούν καλύτεροι όροι για τα «golden boys» που θα αναλάβουν αυτές τις εταιρείες, όμως αυτό δεν θα λύσει κανένα πρόβλημα των πολιτών και αντιθέτως, θα επιδεινώσει προβλήματα.

Εμείς, λοιπόν, έχουμε να κάνουμε μερικά σχόλια από αυτή την προοπτική, η οποία είναι απολύτως αντίθετη από την προοπτική της Νέας Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης. Διαφωνούμε, στον πυρήνα της στρατηγικής της, στον πυρήνα των ιδεών της, οι όποιες ιδέες δεν στηρίζονται σε καμία εμπειρική παρατήρηση και υπηρετούν απλώς ένα συγκεκριμένο κοινωνικό συμφέρον μιας συγκεκριμένης κοινωνικής τάξης, είτε το θέλει είτε δεν το θέλει η Νέα Δημοκρατία, είτε το ξέρει είτε δεν το ξέρει, δεν έχει σημασία.

Τα σχόλια αυτά πολύ σύντομα. Συγχωνεύεται, λοιπόν, το ΤΑΙΠΕΔ, αλλάζετε το σκοπό του. Ερώτημα: Τον αλλάζετε τον σκοπό του;

Όχι, καμία ουσιαστική αλλαγή. Ενώ, έχετε τη δυνατότητα να αλλάξετε το ΤΑΙΠΕΔ και να πείτε ότι αξιοποιούμε την περιουσία του ΤΑΙΠΕΔ και δεν προχωράμε σε περαιτέρω ιδιωτικοποιήσεις. Δεν πρόκειται να το κάνετε.

Επομένως, είναι απλώς μια διαδικαστικού τύπου αλλαγή.

Δεύτερον, εργασιακά. Μεταφέρεται πάλι στη λογική του ιδιωτικού τομέα στις δημόσιες επιχειρήσεις, περιορίζετε ο ρόλος του Α.Σ.Ε.Π., ενισχύεται το διευθυντικό δικαίωμα, υπερισχύουν οι ατομικές συμβάσεις εργασίας, αποκλείονται οι εργαζόμενοι από τα πειθαρχικά συμβούλια, οι κανονισμοί εργασίας θα καταρτίζονται μονομερώς και πάει λέγοντας. Ποια λογική υπηρετεί αυτό;

Ότι μόνο με την εκκαθάριση των δυσκαμψιών της αγοράς εργασίας, μπορεί ακόμα και μια δημόσια επιχείρηση, να επιτύχει καλά αποτελέσματα για τους μετόχους της. Πρόκειται περί της κλασικής αντίληψης της νεοφιλελεύθερης δεξιάς, παρά το γεγονός ότι ο κύριος Θεοχάρης, φαίνεται να αντιδρά απέναντι σε αυτούς τους χαρακτηρισμούς, οι οποίοι όμως δεν είναι απλοί χαρακτηρισμοί, είναι πολιτικές αξιολογήσεις με βάση τα πεπραγμένα της Κυβέρνησης και με βάση τις προτάσεις της Κυβέρνησης.

Τρίτο ζήτημα και κλείνω με αυτό. Επικρατούν πλήρως συνθήκες αδιαφάνειας. Δεν γνωρίζουμε κατ’ αρχάς, να κάνω και ένα σχόλιο εδώ, τα οικονομικά στοιχεία, ούτε της εταιρείας συμμετοχών του δημοσίου, ούτε του ΤΑΙΠΕΔ, διότι η τελευταία οι τελευταίες Οικονομικές Εκθέσεις που έχουν δημοσιευθεί και αναρτηθεί, είναι από τις 31/12/2022. Με βάση αυτά πορευόμαστε. Ενώ με βάση το νομοσχέδιο, πλήρως αδιαφανής θα είναι και η λειτουργία της μονάδας ωρίμανσης έργων, πλήρως αδιαφανής θα είναι και οι προσλήψεις που θα γίνονται εκτός ΑΣΕΠ, πλήρως αδιαφανείς. Σας το είπε αυτό και η πρόεδρος της ΕΑΔΗΣΥ, θα είναι και οι συμβάσεις που θα καταρτίζονται από τις πολλές μικρές ΔΕΗ, τις οποίες έχετε στο μυαλό σας να φτιάξετε.

Αυτό το νομοσχέδιο, είναι το άκρον άωτων της νεοφιλελεύθερης μονομέρειας, της ιδεοληψίας και στην πραγματικότητα, αποδεικνύει, με τον πιο κατηγορηματικό και τον πιο καθαρό τρόπο, ποια συμφέροντα υπηρετεί αυτή η Κυβέρνηση, δεν υπηρετεί τα συμφέροντα των πολιτών, αλλά υπηρετεί αποκλειστικά και μόνο μία λογική πλήρους ιδιωτικοποίησης του δημόσιου τομέα, ανεξαρτήτως, ανεξαρτήτως της νομικής φύσης των εταιρειών. Μπορεί δηλαδή, μια εταιρεία να -είναι νομικό πρόσωπο μάλλον να- ανήκει στο δημόσιο, αλλά θα λειτουργεί με πλήρως ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια, πράγμα το οποίο εγγυάται και την αποτυχία της λειτουργίας της και την μη εξυπηρέτηση του σκοπού της, που είναι η εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο κ. Βορύλλας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΟΡΥΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, στο άρθρο 5 προβλέπεται η απορρόφηση του Ταμείου Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου (ΤΑΙΠΕΔ) και του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητος από την Ελληνική Εταιρεία Συμμετοχών και Περιουσίας. Από την απορρόφηση απουσιάζει –κακώς, κατά τη γνώμη μας- η Εταιρεία Ακινήτων Δημοσίου ΕΤΑΔ, η οποία αποτελεί τη μεγαλύτερη εταιρεία διαχείρισης και αξιοποίησης της ακίνητης περιουσίας του Ελληνικού Δημοσίου.

Σύμφωνα με την Κυβέρνηση, στόχος είναι να υιοθετηθεί το μοντέλο της ΔΕΗ στις δημόσιες επιχειρήσεις του Υπερταμείου για καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών. Αφορά τις εξής εταιρείες Ελληνικά ταχυδρομεία και τη θυγατρική ΕΛΤΑ Courier, Όμιλος ΟΑΣΑ Συγκοινωνίες Αθηνών, ΟΑΣΑ Θυγατρικές Οδικές Συγκοινωνίες, ΟΣΥ και Σταθερές Συγκοινωνίες ΣΤΑΣΥ, ΓΑΙΑΟΣΕ, ΔΕΘ HELEXPO, Οργανισμός Κεντρικών Αγορών και Αλιείας ΟΚΑΑ, Κεντρική Αγορά Θεσσαλονίκης ΚΑΘ, Ελληνικές Αλυκές, Ανώνυμος Εταιρεία ΔΙΩΡΥΓΑ ΚΟΡΙΝΘΟΥ ΑΕΔΙΚ. Διαβάζοντας και μόνο τον κατάλογο των εταιρειών, γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι πρόκειται για εντελώς διαφορετικές περιπτώσεις μεταξύ τους δημόσιες επιχειρήσεις, όπου παρουσιάζουν σοβαρά προβλήματα για δεκαετίες, λόγω της κακής διαχείρισης και της κρατικής αδιαφορίας. Άρα η εφαρμογή του μοντέλου ΔΕΗ δεν θα είναι ούτε εύκολη ούτε θα είναι εφαρμόσιμη σε αρκετές περιπτώσεις. Η ΔΕΗ, η οποία αποτελεί το επιθυμητό μοντέλο για την Κυβέρνηση, είναι μια ανώνυμη εταιρεία εισηγμένη στο Χρηματιστήριο Αθηνών εδώ και πολλά χρόνια και με το Ελληνικό Δημόσιο να κατέχει το ποσοστό του 34%. Η σύγκριση με το μοντέλο της ΔΕΗ επιβάλλει η Κυβέρνηση να ξεκαθαρίσει με την αναδιάρθρωση των παραπάνω δημοσίων επιχειρήσεων, ποιος είναι ο τελικός στόχος, ως προς το ιδιοκτησιακό καθεστώς, αν στα πλάνα της Κυβέρνησης περιλαμβάνεται η μετοχοποίηση τους με την είσοδό τους Στο Χρηματιστήριο Αθηνών ή η είσοδος στρατηγικού επενδυτή ή κάποιου fund ή οποιαδήποτε άλλη μορφή ιδιωτικοποίησης.

Το κόμμα μας είναι αντίθετο στην πώληση δημόσιας περιουσίας, διότι αφενός η πώληση δημόσιας περιουσίας δεν αποφέρει πραγματικά οφέλη στην οικονομία μας, δεδομένου ότι το τίμημα αποπληρώνει δημόσιο χρέος μέσω του Υπερταμείου και αφετέρου οι αποεπενδύσεις σε αρκετές περιπτώσεις γίνονται σε βάρος του δημοσίου και με τεράστιες ζημιές. Χαρακτηριστικό παράδειγμα οι αποεπενδύσεις από τις συστημικές τράπεζες.

Για τα ΕΛΤΑ θα πρέπει να δοθεί έμφαση σε νέες σύγχρονες ταχυδρομικές υπηρεσίες και ειδικά στις ταχυμεταφορές. Τα τελευταία χρόνια ο κλάδος των ταχυμεταφορών παρουσιάζει μεγάλη άνθηση λόγω της αύξησης του ηλεκτρονικού εμπορίου. Επίσης, είναι γνωστά τα σκάνδαλα κακοδιαχείρισης που πλήττουν την εταιρεία κατά καιρούς χωρίς ποτέ να αποδοθούν ευθύνες στις διοικήσεις. Αξίζει να σημειωθεί ότι στις οικονομικές καταστάσεις του 2022 τα ίδια κεφάλαια σε επίπεδο ομίλου ήταν μείον 102 εκατομμύρια ευρώ.

Για τις αστικές συγκοινωνίες, αν και πολλά χρόνια δεν υπάρχουν εκτιμήσεις για το ύψος στο οποίο ανέρχεται η εισιτηριοδιαφυγή, σε παλαιότερες εκτιμήσεις υπολογιζόταν τουλάχιστον στο 20%. Οι ειδικοί των συγκοινωνιακών φορέων αναγνωρίζουν ότι υπάρχει πρόβλημα, αλλά και οι ίδιοι οι πολίτες που καθημερινά χρησιμοποιούν τα μέσα μαζικής μεταφοράς, βλέπουν μεγάλο ποσοστό να μην χρησιμοποιήσει εισιτήριο. Τα έσοδα που απλά χάνονται, διότι δεν υπάρχει έλεγχος για δεκαετίες, είχαν ως αποτέλεσμα την απαξίωση των αστικών συγκοινωνιών, ενώ για πάνω από μία δεκαετία δεν έγιναν επενδύσεις στην προμήθεια νέων οχημάτων. Θα έπρεπε να έχει προγραμματιστεί τα νέα οχήματα μαζικής μεταφοράς, να είναι φιλικά στο περιβάλλον και να κατασκευαστούν στο σύνολό τους ή εν μέρει στην Ελλάδα από εγχώριες εταιρείες. Άλλωστε, με κυκλικό τρόπο κάποια οχήματα πάντοτε θα βαίνουν στο τέλος της ωφέλιμης ζωής τους, οπότε θα είναι σταθερή και η ζήτηση για νέα οχήματα μαζικής μεταφοράς.

Η ΓΑΙΑΟΣΕ με ακίνητη περιουσία αλλά και μεγάλο αριθμό σιδηροδρομικών οχημάτων, δεν έχει καταφέρει ούτε να τα διαφυλάξει από τις καθημερινές κλοπές και τους βανδαλισμούς ούτε να εκποιήσει άχρηστα ως σκραπ.

Η Ανώνυμος Εταιρεία Διώρυγα Κορίνθου, η οποία είναι αποτέλεσμα της αναπτυξιακής πολιτικής του Πρωθυπουργού Χαρίλαου Τρικούπη και λειτουργεί από το 1893, θα πρέπει να αντιμετωπίσει τη σημερινή πραγματικότητα. Ο ρόλος της Διώρυγας στην ελληνική οικονομία και ναυτιλία είναι πλέον περιορισμένος, καθώς τα περισσότερα εμπορικά πλοία δεν μπορούν να τη διασχίσουν, οπότε θα πρέπει να εξεταστεί η δυνατότητα διαπλάτυνσης και εμβάθυνσης της.

Σύμφωνα με το άρθρο 14 ορίζεται η διάθεση του αντισταθμίσματος από την επαναμεταβίβαση των μετοχών της εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης και της Εταιρείας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης από την Ελληνική Εταιρεία Συμμετοχών και Περιουσίας προς το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 602 εκατομμυρίων ευρώ. Αυτό όμως που δεν ήταν γνωστό ήταν ότι η επιστροφή των εταιρειών υδρεύσεως θα έχει άμεσο κόστος 301 εκατομμύρια ευρώ για το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο θα πάει για την αποπληρωμή υποχρεώσεων προς τους πιστωτές μας.

Σύμφωνα, λοιπόν, με το εν λόγω Άρθρο το 50% του αντισταθμίσματος των 602 εκατομμυρίων ευρώ, δηλαδή τα 301 εκατομμύρια ευρώ, διατίθεται για την αποπληρωμή των διεθνών υποχρεώσεων ενώ το υπόλοιπο 50% διατίθεται για το σχηματισμό ειδικού αποθεματικού προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ως αρχικό επενδυτικό κεφάλαιο για τη σύσταση Επενδυτικού Ταμείου.

Με το Άρθρο 15 προβλέπεται η σύσταση Επενδυτικού Ταμείου που σκοπός του θα είναι η προώθηση και η χρηματοδότηση αναπτυξιακών επενδυτικών δραστηριοτήτων με σημαντικό αντίκτυπο στην εθνική οικονομία.

Το ζήτημα είναι ποιοι ακριβώς θα είναι οι πόροι του Κρατικού Επενδυτικού Ταμείου αφού από το νομοσχέδιο προβλέπεται το αποθεματικό των 301 εκατομμυρίων ευρώ να χρησιμοποιηθεί ως αρχικό επενδυτικό κεφάλαιο;

Πέραν του παραπάνω ποσού δεν προβλέπεται κανένα άλλο έσοδο για το Κρατικό Επενδυτικό Ταμείο.

Στο Άρθρο 18 μας προκαλεί αρνητική εντύπωση και η προσθήκη ότι σε αυτό δύναται να συμμετέχει ο εκπρόσωπος που ορίζεται από κοινού από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Σταθερότητας στο διοικητικό συμβούλιο της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας. Η παραπάνω διάταξη είναι πραγματικά ταπεινωτική. Οποιαδήποτε επενδυτική πρωτοβουλία του Κρατικού Επενδυτικού Ταμείου πιθανόν θα πρέπει να έχει τη σύμφωνη γνώμη και των εκπροσώπων των πιστωτών. Καλούμε την Κυβέρνηση να τροποποιήσει το Άρθρο 18 και να αφαιρεθεί από το όργανο διοίκησης του επενδυτικού Ταμείου ο εν λόγω εκπρόσωπος.

Με τα Άρθρα 20 και έως 22 προβλέπεται η δυνατότητα προσέλκυσης στελεχών από τον ιδιωτικό τομέα με απλή διαδικασία και με βάση αποφάσεις του Διευθύνοντος Συμβούλου της κάθε εταιρείας. Θέλουμε να καταγγείλουμε ότι το νομοσχέδιο προβλέπει προσλήψεις από το παράθυρο αγνοώντας την επί δεκαετίες κοινή προσπάθεια να μην υπάρχει καμία θέση στο δημόσιο εκτός ΑΣΕΠ γιατί μόνο έτσι εξασφαλίζεται η ισονομία και η δυνατότητα να έχουν ίσες ευκαιρίες οι πολίτες αυτής της χώρας. Προτείνουμε στη διαδικασία προσλήψεων να υπάρχει η επίβλεψη του ΑΣΕΠ έστω και με δειγματοληπτικό τρόπο χωρίς να προκαλούνται καθυστερήσεις. Εντός των εν λόγω θυγατρικών και στο ευρύτερο δημόσιο τομέα υπάρχει προσωπικό που θα μπορούσε να λάβει θέσεις ευθύνης. Ωστόσο, δεν μπορούν γιατί δεν τους αναγνωρίζεται η προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα. Το παραπάνω πρόβλημα παρουσιάζεται στο σύνολο του δημοσίου τομέα όπου μόνιμο προσωπικό με σοβαρή περπατησιά και παράδειγμα σε μεγάλες ελεγκτικές εταιρείες, διεθνείς τράπεζες, οργανισμούς και πολυεθνικές εταιρείες δεν τους αναγνωρίζεται απολύτως καμία προϋπηρεσία.

Φυσικά, είχαμε και τις προσθήκες άρθρων της τελευταίας στιγμής όπως συνηθίζει η Κυβέρνηση. Στο Άρθρο 36 προβλέπεται η διεύρυνση του σκοπού του ΤΑΙΠΕΔ σχετικά με την ωρίμανση και τη διενέργεια διαγωνιστικών διαδικασιών για την εκτέλεση έργων και μελετών αξιοποιώντας τους πόρους του Ειδικού Λογαριασμού με την ονομασία ΤΑΙΠΕΔ Ειδικός Λογαριασμός Ανάπτυξης Λιμενικών Υποδομών. Στον ίδιο νόμο που προβλέπεται η απορρόφηση του Ταμείου Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου ΤΑΙΠΕΔ από το Υπερταμείο με το εν λόγω Άρθρο προβλέπεται η διεύρυνση του σκοπού του.

Στο Άρθρο 18 προβλέπεται η τακτοποίηση ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού. Θεωρούνται νόμιμες και κανονικές οι δαπάνες για την εξόφληση υποχρεώσεων του ΕΟΤ που αφορούν σε προμήθεια και παροχή υπηρεσιών διαφήμισης και δημοσίων σχέσεων, οι οποίες παρασχέθηκαν και διενεργήθηκαν από την 1η Ιανουαρίου 2009 έως 31 Δεκεμβρίου του 2010 και οι οποίες δεν έχουν εξοφληθεί λόγω τυπικών παρατυπιών. Αν οι παρατυπίες ήταν μόνο τυπικές το ζήτημα θα είχε επιλυθεί από τον Οργανισμό και τις υπηρεσίες του, δεν θα χρειαζόταν νομοθετική ρύθμιση που να βαφτίζει αυτές τις δαπάνες υπηρεσιών διαφήμισης και δημοσίων σχέσεων που παρασχέθηκαν πριν από 15 χρόνια ως νόμιμες. Πιστεύουμε ότι η εν λόγω διάταξη παραβιάζει τις αρχές του δημοσίου λογιστικού, είναι τουλάχιστον ύποπτη και πιθανόν χρήζει διερεύνησης από τη δικαιοσύνη.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε.

Συνεχίζουμε τον Ειδικό Αγορητή της Κοινοβουλευτικής Ομάδας Πλεύση Ελευθερίας Ζωή Κωνσταντοπούλου, κ. Αλέξανδρο Καζαμία.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα καταρχήν να συνοψίσω τη θέση μας σχετικά με το νομοσχέδιο που συζητάμε τώρα και κατόπιν θα περάσω σε έναν σχολιασμό κατ’ άρθρον που θα εστιάζει στα βασικά άρθρα του νομοσχεδίου, που κατά την άποψη της Πλεύσης Ελευθερίας ορίζουν τον χαρακτήρα του. Θα αναφερθώ σε κάποια άρθρα, στα οποία αναφέρθηκα στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, αλλά θα αναφερθώ και σε μια σειρά από άλλα άρθρα τα οποία δεν είχα την ευκαιρία να σχολιάσω αρχικά.

Το νομοσχέδιο που έχουμε μπροστά μας αφορά την απορρόφηση του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας του ΤΧΣ και του ΤΑΙΠΕΔ στο Υπερταμείο.

Ο σκοπός της Κυβέρνησης είναι να τα απορροφήσει αυτά για δύο βασικούς λόγους, όπως φάνηκε και φαίνεται και από το νομοσχέδιο, αλλά και από τις παρεμβάσεις που έκανε νωρίτερα και ο Υπουργός σε αυτήν και στην προηγούμενη συνεδρίαση. Το ΤΧΣ, μετά από την αποεπένδυση από τις τράπεζες, καθώς και τον ρόλο που έπαιξε στην συγχώνευση της Attica Bank και της Παγκρήτιας Τράπεζας, ένα νομοσχέδιο που συζητήσαμε πριν από λίγες μέρες, σιγά σιγά χάνει το ρόλο που παραδοσιακά είχε και ταυτόχρονα, το ΤΑΙΠΕΔ επίσης αρχίζει και εκποιεί περιουσίες του δημοσίου, ή μάλλον έχει εκποιήσει τα προηγούμενα χρόνια περιουσίες του δημοσίου και κατά συνέπεια, ο ρόλος του, ως ένα βαθμό, έχει επιτελεστεί, αλλά συνεχίζει βέβαια να έχει πολύ σημαντικό ρόλο ακόμη να παίξει, δεδομένου, ότι κατέχει πάρα πολλά περιουσιακά στοιχεία του δημοσίου ως τώρα και βεβαίως, ο σκοπός του αρχικώς ήταν να εκποιήσει αυτά τα περιουσιακά στοιχεία, με σκοπό την αποπληρωμή του χρέους.

Θεωρούμε, ότι ενώ ο ρόλος του ΤΧΣ και του ΤΑΙΠΕΔ, που απορροφώνται τώρα από το Υπερταμείο με βάση το νομοσχέδιο, έχει σε κάποιο βαθμό περιοριστεί, δεν έχει ωστόσο στην ουσία του αλλάξει και κατά συνέπεια, αυτό που θεωρούμε ότι η κυβέρνηση κάνει, είναι να παράσχει ένα επικάλυμμα μετατροπής του Υπερταμείου, του ΤΧΣ και του ΤΑΙΠΕΔ, σε έναν καινούργιο αναπτυξιακό φορέα, τη στιγμή που κατά βάση οι θεσμοί αυτοί, που είναι μνημονιακοί θεσμοί, θα συνεχίσουν να παίζουν τον ρόλο που έπαιζαν και την εποχή των μνημονίων.

Ωστόσο, θα υπάρχει μία επικουρική διάσταση, μικρή, αν θέλετε, κάποιου αναπτυξιακού χαρακτήρα, που δεν τον βλέπουμε ιδιαίτερα τολμηρό και σημαντικό, αλλά εν πάση περιπτώσει, θα αρχίσει να δημιουργείται ένα επικάλυμμα αναπτυξιακού ρόλου εδώ, ούτως ώστε να δώσει την εντύπωση, την ψευδαίσθηση, κατά την άποψή μας, αυτού που ο κ. Χατζηδάκης είπε στην πρώτη συνεδρίαση νομίζω της Επιτροπής, ότι θα μπουν σε μια νέα εποχή οι θεσμοί αυτοί. Κατά την άποψή μας, δεν μπαίνουν στη πραγματικότητα σε μια νέα εποχή, απλώς προσαρμόζονται στις συνθήκες που κυριαρχούν σήμερα, χωρίς ωστόσο να χάνουν τον ουσιαστικό ρόλο τους, που είναι αυτός που ορίστηκε από τα μνημόνια.

Θεωρούμε, ότι αυτή η κριτική που κάνουμε, από την πλευρά της Πλεύσης Ελευθερίας, είναι δυνατή, διότι το κόμμα μας δεν έχει υποστηρίξει, είναι ένα από τα ελάχιστα κόμματα στο Ελληνικό Κοινοβούλιο που ποτέ δεν ψήφισε και δεν υποστήριξε τα μνημόνια, αυτή τη κριτική δεν μπορούν να την κάνουν τα άλλα κόμματα που έχουν ψηφίσει τα μνημόνια στο παρελθόν και γι’ αυτό ένα μεγάλο μέρος αυτής της συζήτησης τελεί κάτω από ένα, αν θέλετε, σύννεφο ευφημισμών και μισής αλήθειας, την οποία εμείς είμαστε στη θέση να αρθρώσουμε στο πλήρες μέγεθός της, ούτως ώστε να μας καταλαβαίνουν πολύ καλά και οι πολίτες που μας παρακολουθούν, αλλά και όσοι βεβαίως εναντιώθηκαν στα μνημόνια μιας αρχής.

Έρχομαι τώρα στα δύο κρίσιμα άρθρα, σε αυτά αναφέρθηκα και στη πρώτη συνεδρίαση, αλλά νομίζω, ότι αξίζει να επαναληφθεί η αναφορά, τα οποία δείχνουν πως δεν έχει αλλάξει η ουσία του πλαισίου μέσα στο οποίο θα λειτουργούν στο εξής το ΤΧΣ και το ΤΑΙΠΕΔ, απορροφημένα πλέον από το Υπερταμείο.

Το πρώτο είναι το άρθρο 6, το οποίο λέει ρητά και πρέπει να το επαναλάβουμε για να φανεί αυτό ξεκάθαρα σε όσους μας παρακολουθούν, λέει ρητά, ότι το αναδιαρθρωμένο, αν θέλετε, Υπερταμείο, θα ενεργεί και διαβάζω από μέσα, θα ενεργεί σε συμμόρφωση ιδίως με τις δεσμεύσεις που απορρέουν από το Μνημόνιο Συνεννόησης, του οποίου λέει κυρώθηκε το νομοσχέδιο με τον νόμο 4046 του 2012, μνημονιακός νόμος και από τη συμφωνία δημοσιονομικών στόχων και διαρθρωτικών μεταρρυθμίσεων της 19ης Αυγούστου 2015, επίσης μνημονιακή συμφωνία που σχετίζεται με το τρίτο μνημόνιο. Αυτό είναι το πρώτο το οποίο επιβεβαιώνει τον μνημονιακό χαρακτήρα που συνεχίζει να έχει το Υπερταμείο με την καινούργια μορφή τώρα που προσπαθεί να δημιουργήσει αυτό το νομοσχέδιο.

Το δεύτερο άρθρο που επιβεβαιώνει όσα λέμε σε σχέση με τον μνημονιακό και στην ουσία είναι ημιαποικιακού χαρακτήρα- και πρέπει να χρησιμοποιήσουμε αυτή τη λέξη στο συγκεκριμένο πλαίσιο με έμφαση- στον ημιαποικιακό χαρακτήρα που έχουν οι θεσμοί αυτοί μέσα στη χώρα μας και στην εθνική οικονομία, είναι το γεγονός ότι στην παράγραφο 7 του άρθρου 9 του νομοσχεδίου, γίνεται ρητά αναφορά στο γεγονός ότι: το Ανώτατο Συμβούλιο του αναδιαρθρωμένου ΤΑΙΠΕΔ- παλιά αυτό λεγόταν Εποπτικό Συμβούλιο τώρα λέγεται Συμβούλιο Εταιρικής Διακυβέρνησης- αυτό είναι ένα πενταμελές συμβούλιο. Και λέει εδώ η παράγραφος 7 του άρθρου 9, ότι ο Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών μπορεί να αλλάξει κάποια μέλη αλλά λέει παράλληλα, κι αυτό είναι το σημαντικό κατά τη γνώμη μας, «ή ενεργώντας από κοινού η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και ο Ευρωπαϊκός Μηχανισμός Σταθερότητας δύνανται να ζητήσουν αιτιολογημένα με επιστολή που απευθύνει την κοινοποιείται στο άλλο μέρος την ανάκληση μέλους ή μελών του Συμβουλίου Εταιρικής Διακυβέρνησης» και εξηγεί τη διαδικασία με την οποία αυτό μπορεί να γίνεται. Συνεπώς, η Ευρωπαϊκή Ένωση και ο Ευρωπαϊκός Μηχανισμός Σταθερότητας (ESM) έχουν άμεση πρόσβαση στον τρόπο λειτουργίας του θεσμού αυτού ακόμη και μετά την αναδιάρθρωσή του. Κατά συνέπεια θεωρούμε ότι η προσπάθεια παρουσίασης της αλλαγής που φέρνει το νομοσχέδιο ως ένα εγχείρημα για την απεξάρτηση από το μνημονιακό καθεστώς ιδιαιτέρως ατυχεί.

Έρχομαι τώρα σε κάποια άρθρα που σχετίζονται με ζητήματα εργασιακά και τον τρόπο με τον οποίο αλλάζουν οι εργασιακές συνθήκες εντός των θυγατρικών εταιρειών που θα διαχειρίζεται στο εξής ο νέος φορέας, το νέο Υπερταμείο. Αναφέρομαι συγκεκριμένα στο άρθρο 27, νομίζω, ότι αναφέρθηκε εκτεταμένα σε αυτό ο κ. Υπουργός νωρίτερα λέγοντας ότι τα πειθαρχικά συμβούλια μέσα στο νέο Υπερταμείο δεν θα έχουν εκπροσώπηση των εργαζομένων. Είναι κάτι που η κυβέρνηση το επιδιώκει εσκεμμένα, νομίζω το τόνισε ο κύριος Υπουργός και η Πλεύση Ελευθερίας θεωρεί ότι αυτό είναι απαράδεκτο. Η φράση που χρησιμοποίησε είναι ότι «τα πειθαρχικά συμβούλια θα πρέπει να λειτουργούν ως ένα είδος δικαστή».

Ο δικαστής, όμως, πρέπει να είναι αμερόληπτος. Εδώ πρόκειται για ένα τριμελές πειθαρχικό συμβούλιο το οποίο απαρτίζεται από τον Διευθυντή Ανθρώπινου Δυναμικού του Υπερταμείου, από ένα μη εκτελεστικό μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου και από ένα τρίτο πρόσωπο εγνωσμένου κύρους αλλά το πρόσωπο εγνωσμένου κύρους μειοψηφεί και η πλειοψηφία βρίσκεται στα χέρια της διοίκησης εδώ. Συνεπώς δεν έχουμε να κάνουμε με έναν ανεξάρτητο δικαστή, έχουμε να κάνουμε με έναν μεροληπτικότατο δικαστή ο οποίος εκπροσωπεί την ηγεσία του Υπερταμείου.

Αυτό, κατά την άποψή μας, θα χρησιμοποιηθεί ή ενδέχεται έχει τον κίνδυνο, εν πάση περιπτώσει, να χρησιμοποιηθεί εις βάρος των συμφερόντων των εργαζομένων στην συγκεκριμένη περίπτωση και θα έπρεπε αν η σύσταση δεν είναι ανεξάρτητη και βασίζεται κυρίως σε στελέχη του θεσμού του ιδίου θα έπρεπε να εκπροσωπούνται και οι εργαζόμενοι. Αν χρειάζεται να έρθει ένας ανεξάρτητος δικαστής τότε θα έπρεπε να είναι να μην εκπροσωπείται ένα μη εκτελεστικό μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου και όχι ο Διευθυντής του Ανθρώπινου Δυναμικού ο οποίος είναι βεβαίως το «μακρύ χέρι» του Διοικητικού Συμβουλίου, σε κάθε επιχείρηση, όποιος έχει δουλέψει σε επιχείρηση του ιδιωτικού τομέα το γνωρίζει πάρα πολύ καλά. Η υπηρεσία Ανθρώπινου δυναμικού είναι το «μακρύ χέρι» του Διοικητικού Συμβουλίου.

Στο άρθρο 30 τώρα που αφορά τον Εσωτερικό Κανονισμό. Αυτός καταρτίζεται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου και επιβάλλεται προς έγκριση από τη Γενική Συνέλευση. Πάλι έχουμε μια περίπτωση μεροληψίας στο νομοσχέδιο υπέρ του Διοικητικού Συμβουλίου το οποίο θα κάνει ό,τι θέλει μέσα στο καινούργιο στο αναδιαρθρωμένο Υπερταμείο.

Έρχομαι σε ένα άλλο σημείο το οποίο δεν ζητήσαμε προηγουμένως αλλά τέθηκε στη συζήτηση και αφορά το άρθρο 36. Το άρθρο 36, αναφέρεται σε κάτι το οποίο υπογράμμισε ο κύριος Θεοχάρης ως μία επιτυχία, δηλαδή, το γεγονός ότι στην αξιοποίηση των περιουσιακών στοιχείων των λιμένων από εδώ και στο εξής θα υπάρχει ένα μοίρασμα του τιμήματος που θα καταβάλλεται από τους παραχωρησιούχους και τους υποπαραχωρησιούχους των λιμένων αυτών προς αναδιαρθρωμένο Υπερταμείο το, εν πάση περιπτώσει, και αυτό δεν θα πηγαίνει όλο προς τους δανειστές αλλά θα μοιράζεται 50/50.

Αυτό το παρουσιάζει ως μια εξέλιξη. Στα χαρτιά, φαίνεται ως μία οριακή βελτίωση. Το ζήτημα είναι ότι τα τιμήματα που εισπράττονται από τους λιμένες είναι πάρα πολύ μικρά, μηδαμινά ποσά, τουλάχιστον αυτά που έχω δει εγώ, μέσα από δύο νομοσχέδια στα οποία ήμουν αναμεμειγμένος -στην παραχώρηση του Λιμένα Καβάλας Φίλιππος Β, πριν από μερικούς μήνες και στην παραχώρηση του Λιμένα Ηρακλείου.

Και θα ήθελα να θέσω το ερώτημα, για να ξέρουμε για τί μιλάμε. Για τι ποσά, σε τι ποσά αναφέρεται πραγματικά αυτή η διάταξη. Αναφέρεται σε σημαντικά ποσά, για τα οποία θα πρέπει να νιώθουμε ότι πράγματι επιτυγχάνεται μία αναθεώρηση του τρόπου με τον οποίο χρηματοδοτείται το αναπτυξιακό σκέλος του αναθεωρημένου ΤΑΙΠΕΔ ή πρόκειται για συμβολικά ποσά, τα οποία έχουν σκοπό να δώσουν την αίσθηση ότι υπάρχει αυτό το επικάλυμμα στο οποίο αναφερόμαστε; Να δώσουν την αίσθηση ότι υπάρχει μια συμβολική μείωση της εξάρτησης, χωρίς όμως να συμβαίνει κάτι ουσιαστικό;

Και θα ήθελα να αναφερθώ και στο άρθρο 36, στο οποίο αναφέρθηκα και προηγουμένως. Το άρθρο 36 κάνει λόγο για την αποπληρωμή χρημάτων, τα οποία οφείλει ο ΕΟΤ, από την περίοδο 2009-2010. Αναφέρθηκα σε αυτό προηγουμένως, όμως, δεν πήρα καμία εξήγηση. Θα ήθελα να ξέρω τι συμβαίνει ακριβώς, λόγω «τυπικών παρατυπιών». Το άρθρο λέει ότι «λόγω τυπικών παρατυπιών». Αυτό, στα ελληνικά που ξέρω, ακούγεται ως ένα οξύμωρο σχήμα, γιατί η παρατυπία δεν μπορεί να είναι τυπική. Εν πάση περιπτώσει, «λόγω τυπικών παρατυπιών» λέει εδώ ότι δεν αποδόθηκαν κάποια έξοδα του ΕΟΤ, την περίοδο εκείνη, πριν από 12-14 χρόνια. Ποιες είναι αυτές οι παρατυπίες ακριβώς; Και γιατί αποκαλούνται έτσι;

Στον επίλογο, θα ήθελα να σχολιάσω την κριτική που άσκησε ο κ. Θεοχάρης, στην εισήγησή του λίγο νωρίτερα, και θα κλείσω με αυτό. Ο κ. Θεοχάρης είπε ότι η Πλεύση Ελευθερίας, με το επιχείρημα που σας ανέπτυξα από την αρχή, χρησιμοποιεί μια λογική αντίφαση. Ενώ η Πλεύση Ελευθερίας θεωρεί πως, στην ουσία, δεν απεξαρτάται η χώρα με την αλλαγή αυτή από τους δανειστές, παρά μόνο μερικώς ή σε περιορισμένο βαθμό, δεν μπορούμε εμείς να λέμε στην Πλεύση Ελευθερίας ότι δεν υπάρχει καμία πρόοδος. Δηλαδή ότι η μερική απεξάρτηση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι συνεχιζόμενη εξάρτηση, ότι συγχέουμε το μέρος με το όλον. Αυτή ήταν μια πολύ σαφής κριτική που μας έκανε, όσον αφορά τη λογική του επιχειρήματος μας.

Ωστόσο, εδώ έχουμε ένα ζήτημα κυριαρχίας, κύριε Θεοχάρη. Η κυριαρχία δεν σχετικοποιείται. Είναι κανείς κυρίαρχος ή δεν είναι -και δεν θέλω να αναφερθώ στην κακόγουστη λαϊκή έκφραση «ολίγον έγκυος». Όμως, θέλω να καταλάβετε ότι στο ζήτημα της κυριαρχίας υπάρχει μία κατάσταση, όπου ή είναι κανείς κυρίαρχος ή δεν είναι. Και αυτό που λέμε εμείς είναι ότι αυτά τα περιορισμένα «διακοσμητικά» μέτρα που εισάγει το νομοσχέδιο, για να δώσει την αίσθηση μιας νέας εποχής όπου υπάρχει μια περιορισμένη και σχετική απεξάρτηση και ταυτόχρονα μια περιορισμένη στροφή προς ένα αναπτυξιακό όραμα, δεν αλλάζουν την ουσία. Αυτό είναι αυτό που λέμε.

Τώρα, κατά πόσο αυτό δεν σας πείθει, στο βαθμό που το μερικό δεν πρέπει να συγχέεται με το ολικό, εμείς μιλάμε για την ουσία του νομοσχεδίου και όχι για το όλον. Και στην ουσία θεωρούμε ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν αλλάζει το μνημονιακό καθεστώς που εδραιώθηκε στη χώρα μας, από το 2010 και μετά. Διατηρεί τους θεσμούς τους μνημονιακούς, κυρίως το Τ.Χ.Σ., το ΤΑΙΠΕΔ και το Υπερταμείο, οι οποίοι, αν πραγματικά είχαμε απεξαρτηθεί, θα έπρεπε να είχαν καταργηθεί.

Και βεβαίως συνεχίζει να υπάρχει σαφής αναφορά εδώ στους μνημονιακούς νόμους, σας το είπα, στο άρθρο 6, στους μνημονιακούς νόμους του 2012 και του 2015. Τι περισσότερο θέλετε από αυτό για να δείτε ότι στην ουσία του το νομοσχέδιο δεν μετασχηματίζει το καθεστώς των μνημονίων το οποίο παραλάβαμε, απλώς, αν θέλετε, το καλλωπίζει ούτως ώστε να γίνει κάπως πιο αποδεκτό από αυτούς που θέλουν κάποια στιγμή στο μέλλον να δουν μία διακοπή της μνημονιακής σχέσης που υπάρχει.

Κατά την άποψή μας όμως οι αλλαγές αυτές είναι εντελώς επιφανειακές και δεν αγγίζουν την ουσία της συνεχιζόμενης εξάρτησης της εθνικής μας οικονομίας από το μνημονιακό καθεστώς του 2010 και μετά. Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», ο κ. Αθανάσιος Χαλκιάς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

Στο άρθρο 4 του νομοσχεδίου το οποίο τροποποιεί το άρθρο 187 του ν.4389 του 2016 στην παράγραφο 3 διαγράφεται φράση που αφορά στην ανάγκη έγκρισης για αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου από το εποπτικό συμβούλιο. Ναι μεν το εποπτικό συμβούλιο καταργείται αλλά το υπό συζήτηση νομοσχέδιο εισάγει το Συμβούλιο Εταιρικής Διοίκησης, το ΣΕΔ, στη θέση του και το οποίο αναλαμβάνει όλες τις τέως αρμοδιότητες του εποπτικού συμβουλίου. Άρα σε αυτό το άρθρο δεν θα έπρεπε να υπάρχει διαγραφή της σχετικής φράσης αλλά αντικατάσταση του οργάνου που είναι αρμόδιο για την έγκριση.

Στο άρθρο 5, το οποίο εισάγει το άρθρο 187α στον ίδιο νόμο του 2006 η παράγραφος 2 είναι προβληματική. Στη συγκεκριμένη διάταξη περιλαμβάνονται σωρεία εξαιρέσεων από την ισχύουσα νομοθεσία για τις συγχωνεύσεις. Δεν κατανοούμε την αιτία για εξαίρεση από την ισχύουσα νομοθεσία. Γιατί δεν απαιτούνται αυτές οι προϋποθέσεις;

Το άρθρο 6 εισάγει το άρθρο 188β στο ν.4389/16. Η παράγραφος 1 αυτού ορίζει ότι το διοικητικό συμβούλιο της ΕΕΣΥΠ αναθέτει σε εκτελεστικό μέλος αυτού τη λειτουργία της μονάδας συμβάσεων στρατηγικής σημασίας. Δεν ορίζει όμως τη διαδικασία επιλογής του προσώπου που θα αναλάβει αυτό το έργο. Πώς θα γίνει η ανάθεση και το κυριότερο πώς θα διασφαλιστεί η αμεροληψία κατά την επιλογή του συγκεκριμένου προσώπου;

Η παράγραφος 5 του ιδίου άρθρου δημιουργεί σύγχυση καθώς οι εταιρείες που είχαν μεταβιβαστεί στο ΤΑΙΠΕΔ δεν θεωρούνται θυγατρικές της ΕΕΣΥΠ παρόλο που το ΤΑΙΠΕΔ απορροφάται πλήρως από αυτήν. Θεωρούμε ότι το συγκεκριμένο άρθρο θα προκαλέσει διοικητικά και οργανωτικά προβλήματα και πρέπει να αποσαφηνιστεί υπό ποιο καθεστώς θα λειτουργούν αυτές οι επιχειρήσεις.

Στο άρθρο 8 που τροποποιείται το άρθρο 190 του αρχικού νόμου υπάρχει ένα συντακτικό λάθος. Οι παράγραφοι 1 και 2 είναι συνεχόμενα γραμμένες και δημιουργείται σύγχυση κατά την ανάγνωση. Ελάσσονος σημασίας αλλά μιας και το εντοπίσαμε θεωρήσαμε σωστό να το επισημάνουμε.

Στο ίδιο άρθρο παράγραφο 2 περίπτωση «ε» θεωρούμε ότι πρέπει και εδώ να γίνει αντικατάσταση του εποπτικού συμβουλίου από το ΣΕΔ και όχι να αφαιρεθεί η αρμοδιότητα. Αφορά την έγκριση αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας και ουσιαστικά συμπληρώνει την επισήμανση που κάναμε επί του άρθρου 4 του νομοσχεδίου πριν.

Μια ακόμα επισήμανση που έχουμε στο συγκεκριμένο άρθρο παρ΄ όλο που δεν αφορά στην τροποποίησή του είναι επί της παραγράφου 2 στοιχείο η, το οποίο αναφέρει ότι, η γενική συνέλευση εγκρίνει τη συνολική διαχείριση της εταιρείας και απαλλάσσει τους ελεγκτές από κάθε ευθύνη. Αν είναι να απαλλάσσονται οι ελεγκτές από κάθε ευθύνη τότε γιατί υπάρχουν; Γιατί πληρώνονται και μάλιστα αδρά; Επ΄ ευκαιρία της συζήτησης και τροποποίησης αυτού του άρθρου κρίνω δόκιμο να εξετάσουμε και αυτή τη διάταξη.»

Επί του άρθρου 9 του νομοσχεδίου δεν έχουμε κάποια αντίρρηση ως προς τις αλλαγές που εισάγονται στο άρθρο 191 του ν. 4389/2016, αλλά διαφωνούμε κάθετα με το πνεύμα του συγκεκριμένου άρθρου. Συγκεκριμένα διαφωνία υπάρχει ως προς την παράγραφο 2, στοιχείο «β», βάσει του οποίου δύο (2) μέλη του ΣΕΔ, εκ των οποίων ένα είναι και ο πρόεδρος αυτού, επιλέγονται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τον Ευρωπαϊκό Μηχανισμό Σταθερότητας. Πρόκειται για καθαρά μνημονιακές απαιτήσεις των δανειστών και εφόσον η Κυβέρνηση διατυμπανίζει ότι έχουμε φύγει από τα μνημόνια, θεωρώ ότι πρέπει να σταματήσει πια αυτός ο έλεγχος στο εσωτερικό μας, από τους Ευρωπαϊκούς Θεσμούς. Πρόκειται ξεκάθαρα για εκχώρηση οικονομικής-εθνικής κυριαρχίας και διαφωνούμε καθέτως με αυτή την πρακτική.

Παρόμοια αντίρρηση φέρουμε και επί της παραγράφου 7 του ίδιου άρθρου. Διαφωνούμε με την εμπλοκή των Ευρωπαϊκών Θεσμών στη διαδικασία που περιγράφεται στο συγκεκριμένο άρθρο ενώ θεωρούμε εξαιρετικά ασαφές το γεγονός ότι επαναλαμβάνεται η λέξη «ενδεικτικά» πολλάκις. Το άρθρο εμπεριέχει μια μη πεπερασμένη λίστα δυνητικών παραπτωμάτων ορισμένα εκ των οποίων είναι τρομερά δύσκολο να αποδειχθούν ως αληθή. Για παράδειγμα το στοιχείο «γ» αναφέρει ότι «Μπορεί να γίνει ανάκληση ενός μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου σε περίπτωση που αυτό επιδεικνύει εμφανή απροθυμία ή αδυναμία εκτέλεσης των καθηκόντων του κατά τρόπο αντίθετο από αυτόν που εύλογα αναμένεται από αυτόν». Ποιος θα κρίνει και πώς αποδεικνύεται η απροθυμία;

Ακόμα και σε περιπτώσεις αδυναμίας εκτέλεσης καθηκόντων, μπορεί αυτή να οφείλεται και σε άλλους παράγοντες, όπως για παράδειγμα η μη επαρκής στελέχωση του γραφείου του, κατάσταση για την οποία το μέλος δεν φέρει ευθύνη. Η συγκεκριμένη διάταξη είναι βαθιά προβληματική και πρέπει να τροποποιηθεί αφού αφήνει περιθώρια για μνησίκακες και δόλιες πρακτικές.

Επί του άρθρου 10, οι αλλαγές που εισάγονται δεν δημιουργούν κάποιο έντονο πρόβλημα, αλλά και πάλι υπάρχει ασάφεια στη διάταξη καθαυτή που δεν διορθώνεται ούτε με αυτή την τροποποίηση.

Στην παράγραφο 1, αναφέρεται επί λέξει «Το Διοικητικό Συμβούλιο της Εταιρείας αποτελείται από πέντε (5) έως εννέα (9) μέλη», ποιος κρίνει εάν θα είναι πέντε (5) ή εννέα (9) τα μέλη; Αυτό επηρεάζει και τη διαδικασία της παραγράφου 5, περί απαρτίας του Διοικητικού Συμβουλίου. Στην παράγραφο 5 αναφέρεται ότι «Το Διοικητικό Συμβούλιο βρίσκεται σε απαρτία όταν παρίστανται τουλάχιστον τρία (3) μέλη». Τρία (3) άτομα όταν το Δ.Σ. απαρτίζεται από πέντε (5), είναι ικανός αριθμός για να θεωρηθεί απαρτία; Αν όμως είναι εννιά (9), δεν πρέπει να υπάρχει κάποια αναλογικότητα σαφώς καθορισμένη στο νόμο; Για παράδειγμα αν το Δ.Σ. έχει πέντε (5) μέλη τότε με τρία (3) θεωρείται απαρτία. Αν έχει επτά (7) μέλη, ο αντίστοιχος αριθμός θα είναι πέντε (5) και ούτω καθεξής. Είναι απόλυτα ασαφές όπως είναι διατυπωμένο και πρέπει να αλλάξει.

Στο ίδιο άρθρο, στην παράγραφο 4, βλέπουμε και πάλι τις μνημονιακές πιέσεις των Θεσμών, εκφρασμένες μέσω της παρουσίας παρατηρητή στο Διοικητικό Συμβούλιο. Όπως προείπα, δεν θεωρούμε ότι υπάρχει λόγος να συνεχιστεί αυτή η επιτήρηση.

Με το άρθρο 13 τροποποιείται το άρθρο 199 του νόμου του 2016 και βλέπουμε για ακόμα μία φορά αποτυπωμένη τη μνημονιακή απαίτηση της απόδοσης του πενήντα τοις εκατό (50%) των κερδών του Υπερταμείου προς αποπληρωμή των δανείων της Χώρας μας.

Το εδάφιο που προστίθεται στην παράγραφο 1, στοιχείο β, υποπερίπτωση ββ, αφορά μεταξύ άλλων και στη σύναψη συμβάσεων παροχής υπηρεσιών χωρίς όμως, να αποσαφηνίζεται η ακριβής διαδικασία για τη σύναψη των συμβάσεων αυτών, το οποίο εγείρει ζητήματα διαφάνειας, αφού και το Υπερταμείο βάσει των τροποποιήσεων που εισέρχονται με το παρόν νομοσχέδιο ουσιαστικά δεν εμπίπτει στις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας περί προμηθειών. Επομένως ναι, μεν, θα γίνεται η διαδικασία προκήρυξης και σύμβασης πιο γρήγορα ή πιο ευέλικτα, όπως επισήμανε και ο Υπουργός, αλλά θα κοστίσει σε όρους διαφάνειας. Το Υπερταμείο βέβαια, θα γνωστοποιεί τις προκηρύξεις στην ΕΑΑΔΗΣΥ για έλεγχο νομιμότητας αλλά μέχρι εκεί. Κανένας άλλος δημόσιος φορέας δεν θα εμπλέκεται στη διαδικασία. Για εμάς τίθεται θέμα διαφάνειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, οπότε και επιζητούμε την τροποποίηση αυτής της διάταξης ούτως ώστε να υπάρχει έστω ένας ελάχιστος βαθμός νομιμότητας, επί της διαδικασίας ανάθεσης.

Το άρθρο 14, βάζει στο ίδιο καλάθι τους εργαζόμενους των άμεσων θυγατρικών της ΕΕΣΥΠ και αυτούς των λοιπών θυγατρικών. Ωστόσο, όπως θα αναλύσω στη συνέχεια, με αναφορά σε συγκεκριμένα άρθρα, δημιουργούνται υπάλληλοι δύο ταχυτήτων, οι οποίοι βάσει του άρθρου 14, θα μπορούν να εναλλάσσονται μεταξύ των θυγατρικών. Το πρώτο ερώτημα που προκύπτει είναι, εάν οι ίδιοι οι υπάλληλοι θα έχουν λόγο σε αυτές τις μετακινήσεις ή λόγω υπηρεσιακών αναγκών, θα καθίσταται υποχρεωτική η μετάθεση ή η απόσπασή τους σε άλλη εταιρεία που ανήκει στο υπερταμείο.

Με το άρθρο 15, εισάγεται παράρτημα στο νόμο του 2016, που αφορά στη σύσταση του Επενδυτικού Ταμείου. Οφείλω να ομολογήσω, ότι το αρχικό κεφάλαιο του Επενδυτικού Ταμείου προκύπτει από ένα περίτεχνο λογιστικό παιχνίδι μεταξύ ελληνικού δημοσίου και υπερταμείου, με αντικείμενο την κυριότητα της ΕΥΔΑΠ και της ΕΥΑΘ. Εξακόσια επτά εκατομμύρια καταβάλλονται, εκ των οποίων, τα μισά πάνε προς αποπληρωμή του χρέους και τα υπόλοιπα, συνθέτουν το αρχικό επενδυτικό κεφάλαιο του νεοσυσταθέντος ταμείου, το οποίο ακόμα δεν έχει λάβει ξεκάθαρη νομική μορφή.

Όπως τόνισα και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, στο άρθρο 16 προβλέπονται τέσσερις εναλλακτικές νομικές μορφές για το Επενδυτικό Ταμείο, χωρίς να λαμβάνεται ουδεμία οριστική απόφαση. Αλήθεια, ποιος και πότε θα λάβει αυτή την απόφαση ή θα αλλάζει συνεχώς νομική μορφή;

Η παράγραφος 4, θα πρέπει να είναι πολύ πιο ξεκάθαρη, ώστε να έχουμε και εμείς τη δυνατότητα να σχολιάσουμε. Έτσι όπως έχει γίνει η διατύπωση, είναι σαν να μας πετάει το μπαλάκι ο Υπουργός και να μας ζητάει να αποφασίσουμε εμείς τη νομική μορφή. Δεδομένου του πνεύματος συνεργασίας που διέπει εμένα προσωπικά, δεν είμαι αντίθετος ως προς την από κοινού απόφαση, αλλά αν το σχέδιο της Κυβέρνησης ήταν αυτό, θα έπρεπε να έχουμε λάβει και μια έκθεση με τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα κάθε νομικής μορφής, ώστε να μπορούμε να το συζητήσουμε σε μία κοινή βάση. Υπάρχει βέβαια το στοιχείο δ’ της παραγράφου 4, που αφήνει την επιλογή στη διακριτική ευχέρεια της γενικής συνέλευσης του Επενδυτικού Ταμείου, αλλά δεν θα έπρεπε εμείς, ως κύριο νομοθετικό σώμα, να έχουμε τον πρώτο λόγο σε αυτό;

Επίσης, στο ίδιο άρθρο, βλέπουμε στην παράγραφο 6 το ίδιο πρόβλημα, με τη διενέργεια διαγωνισμών προμηθειών που εντόπισα και πριν, ενώ διατυπώνεται ξεκάθαρα, τόσο στην παράγραφο 6, όσο και στην παράγραφο 8, ότι το ελληνικό δημόσιο παύει να έχει ευθύνη ή σχέση με τη δραστηριότητα του Επενδυτικού Ταμείου, γεγονός οξύμωρο από μόνο του. Δηλαδή, συστήνεται με τα λεφτά του δημοσίου, δραστηριοποιείται σύμφωνα με το πρόγραμμα στρατηγικών επενδύσεων του δημοσίου, αλλά το ίδιο το δημόσιο, όχι μόνο δεν έχει λόγο, αλλά δεν φέρει και καμία ευθύνη ή εγγύηση. Κι αν πρόκειται για δημόσια αγαθά, ούτε εκεί θα έχουμε λόγο;

Στο άρθρο 17, έχω μόνο μία παρατήρηση που έγκειται στο θέμα της νομικής μορφής. Στην παράγραφο 3, υπάρχει στην αρχή της πρότασης ένα «αν», το οποίο είναι - συγνώμη για την έκφραση - για γέλια. Κατανοώ την ανάγκη να καλύψετε όλα τα ενδεχόμενα, αλλά εξακολουθώ να πιστεύω, ότι θα έπρεπε να έχουμε μία ξεκάθαρη νομική μορφή ως βάση συζήτησης.

Στο άρθρο 18, το οποίο προσθέτει το άρθρο 203 δ’ στο νόμο 4389/2016, έχουμε ένσταση επί τριών παραγράφων. Πρώτον, στην παράγραφο 6 αναφέρεται ότι δύναται να συμμετέχουν όσοι είναι επενδυτές στις τοποθετήσεις του Επενδυτικού Ταμείου και ιδιωτικοί επενδυτικοί και χρηματοδοτικοί φορείς που εδρεύουν, μεταξύ άλλων, σε τρίτη χώρα, εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, χωρίς να τίθεται κανένας απολύτως περιορισμός. Αρχικά, θα πρέπει να αποτυπωθεί ξεκάθαρα, ότι θα υπάρχει περιορισμός από χώρες όπου τους έχουν επιβληθεί κυρώσεις διεθνώς, για παράδειγμα, από χώρες που δεν σέβονται τα ανθρώπινα δικαιώματα και που έχουν εμπλακεί σε γενοκτονίες. Χώρες όπου δεν υπάρχει ο απαιτούμενος βαθμός κυβερνητικής διαφάνειας και άλλα παρόμοια φαινόμενα. Επίσης, θα πρέπει να τεθεί περιορισμός σε ότι αφορά φορείς, που εδρεύουν σε χώρες, με τις οποίες η Ελλάδα έχει αντικρουόμενα συμφέροντα οικονομικά, γεωπολιτικά κ.λπ..

Ακόμη μία ένσταση υπάρχει επί της παραγράφου 8, όπου από τη λίστα των επενδυτικών δραστηριοτήτων, απουσιάζει παντελώς ο πρωτογενής τομέας παραγωγής. Βλέπουμε, κυρίως, τεχνολογικούς κλάδους, δίνεται έμφαση στην τεχνητή νοημοσύνη, αλλά ενίσχυση του γεωργικού και κτηνοτροφικού κλάδου, δεν υπάρχει πουθενά.

Ο πρωτογενής τομέας μπορεί να εξελιχθεί σε μεγάλο πυλώνα καινοτομίας για τη χώρα μας. Η τόση επιμονή στην τεχνολογία και κυρίως στην τεχνητή νοημοσύνη εγείρει απορίες και πολύ φοβάμαι ότι έχουμε πέσει στην παγίδα μιας ακόμα «φούσκας». Μόλις πριν τρεις δεκαετίες είχαμε παρόμοια φούσκα την Dot-Com ακριβώς σε αυτόν τον τομέα. Αυτό που βλέπουμε σήμερα θυμίζει έντονα εκείνη την εποχή και θεωρούμε ότι είναι τουλάχιστον αλαζονικό και υπερφίαλο να μην αναγνωρίζουμε τα σημάδια μιας «φούσκας».

Προσωπικά, η όλη στάση σας απέναντι στην τεχνολογία και την τεχνητή νοημοσύνη μού θυμίζει τα πρώτα χρόνια της συζήτησης για τη δημιουργία του ενιαίου νομίσματος στην Ευρωζώνη. Τότε υπήρχαν οικονομολόγοι που έκρουαν τον κώδωνα του κινδύνου και επέμεναν στο ότι θα πρέπει να υπάρχει σχέδιο σε περίπτωση που το ευρώ κατέρρεε. Οι συγκεκριμένοι επιστήμονες αποπέμφθηκαν από την επιστημονική κοινότητα ως κινδυνολόγοι για να έρθει το 2010 να τους επιβεβαιώσει.

Δεν λέω ότι δεν πρέπει να επενδύουμε στην τεχνολογία καθόλου, αλλά θέλει μέτρο και σίγουρα υπάρχουν πολλοί περισσότεροι τομείς, που θα μπορούσαν να γίνουν στρατηγικές επενδύσεις και να αναδειχθούν σε σημαντικούς και κυρίως στέρεους πυλώνες της οικονομίας μας.

Επανέρχομαι λοιπόν στην παράγραφο 8, για να θέσω επί τάπητος το αίτημά μας να συμπεριληφθεί ο πρωτογενής τομέας παραγωγής, αλλά και ο μεταποιητικός στους πυλώνες επένδυσης του Ταμείου. Επίσης, στην ίδια παράγραφο έχω μία μικρή αμφιβολία για το τελευταίο εδάφιο, αναφορικά με την απαγόρευση χρήσης κεφαλαίων του Επενδυτικού Ταμείου για αποπληρωμή δανείων ή αναχρηματοδοτήσεις αυτών.

Προφανώς και συμφωνώ, αλλά η εφαρμογή αυτού του εδαφίου προϋποθέτει μια διαδικασία Due Diligence και δεν γνωρίζω εάν υπάρχει επαρκές καταρτισμένο προσωπικό, ώστε να την φέρει με επιτυχία εις πέρας.

Παρόμοια αμφιβολία διατυπώνω και για την παράγραφο 9 στοιχείο α΄ «περί αποτίμησης της αξιοπιστίας των επενδυτικών προτάσεων». Μπορεί το υφιστάμενο προσωπικό να ελέγξει αυτές τις παραμέτρους;

Παρομοίως και για το στοιχείο δ΄» περί αναπτυξιακών προοπτικών», που κατά τη γνώμη μου η κρίση είναι συνήθως υποκειμενική.

Θα συνεχίσω αύριο με τα υπόλοιπα άρθρα. Σας ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε και η κατ’ άρθρον συζήτηση του νομοσχεδίου. Υπενθυμίζεται ότι επόμενη συνεδρίαση, με τη β’ ανάγνωση, έχει οριστεί για αύριο Τρίτη και ώρα 10.00΄ στην Αίθουσα 223 στις 10.00’. Σας ευχαριστώ θερμά όλους.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καλαφάτης Σταύρος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σαλμάς Μάριος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καραμέρος Γεώργιος, Γαβρήλος Γεώργιος, Μάλαμα Κυριακή, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Βατσινά Ελένη, Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Κτενά Αφροδίτη, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βορύλλας Ανδρέας, Νατσιός Δημήτριος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος και Αυγενάκης Ελευθέριος.

Τέλος και περί ώρα 20.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΚΟΝΔΡΑ**